

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

11/2025. sz.

Jegyzőkönyv

Készült: 2025. május 13. napján 15:00 órai kezdettel tartott rendkívüli nyílt Képviselő-testületi ülésről.

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

NAPIREND:

1. Tájékoztatás az Egyeki Szöghatár Kft-ét érintő bevallási kötelezettségekről (szóbeli előterjesztés)
131/2025.(V.13.) sz. határozat

Tardi Kálmán alpolgármester:

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 fős Képviselő-testületből 5 képviselő jelen van. Dr. Miluczky Attila polgármester, Kirilla Pál képviselő, Szalai Erika képviselő és Vitéz Zsolt képviselő nem tud részt venni az ülésen

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Soltész Gábor és Kiss Imre képviselőket, a jegyzőkönyvvezetésével Csepreginé Kocsis Nóra jegyzőt bízta meg a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítők és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőket és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Egy napirendi pont van, tájokoztatás az Egyeki Szöghatár Kft-ét érintő bevallási kötelezettségekről.

Mivel más javaslat nincs, kéri, hogy aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Napirend tárgyalása:

1. *Tájékoztatás az Egyeki Szöghatár Kft.-ét érintő bevallási kötelezettségekről (szóbeli előterjesztés)*

Tardi Kálmán alpolgármester:

Átadja a szót Dr. Fekete Péter Pál ügyvéd részére.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Egy mulasztási bírságot kapott az Egyeki Szöghatár Kft. Egyébként nem érti, hogy miért vannak most itt, mert az Egyeki Szöghatár Kft. a NAV-tól kapott egy mulasztási bírságot. Az indokolás szerint nem teljesítette a 2024. január 1. és február 3. közti időszakra vonatkozó beszámolóját. Erre kapott egy felhívást januárban, amit nem teljesített a könyvelő, és erre kapott most egy bírságot, és ugye ezt még egyszer nem fogja teljesíteni, mert ma jár le a határidő.

Kéri, hogy segítsék ki, ha rosszul tudná, de ez egy abszolút könnyű és technikai dolog, tehát ő nem tud beszámolót csinálni, Vera nem tud beszámolót csinálni, se feltölteni.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezetőt kérdezi, hogy benne van-e a könyvelő szerződésében, hogy ő teszi közzé a beszámolót?

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető:

Ő szokta.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Nem az a kérdés, hanem az, hogy mivel van megbízva?

Tardi Kálmán alpolgármester:

Mert, ha benne van a szerződésében, akkor számon lehet kérni.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Úgy gondolja, hogy eddig is ő tette közzé.

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető:

Persze.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ő kérte az ülés összehívását, mert egy forgatókönyvbe szaladtak bele, ugyanis úgy volt, hogy Varga Attila a Kft. könyvelője elkészíti mai napra a beszámolót, amit a Képviselő-testületnek egy döntéssel el kell fogadni, ugyanis arról tájékoztatta ő is, hogy ez a határidő le fog járni. Majd hétfőn kapott tőle egy telefont, hogy nem igazán tudja, hogy milyen bevallást kell teljesítenie. Nagy vonalakban elmondom, és kéri Dr. Fekete Péter Pál ügyvédet, hogy ha nem jól mondja, akkor javíts ki! Arról tájékoztatta, hogy valamikor a bevételek miatt a Kft. közhasznúsága megszűnt. Utána lett egy testületi döntés, hogy a nonprofit jellegét veszítse el, tehát kivonták a nonprofit megnevezést a Kft. megjelöléséből. Állítása és tájékoztatása szerint a közhasznúság és a nonprofit jelleg az nem egy és ugyanaz. Tehát a közhasznúság elvesztése nem jelenti automatikusan azt, hogy a nonprofit jellegét is el kell, hogy veszítse, ugyanakkor a nonprofit jelleg megszűnését a cégbíróság átvezette, és a Kft.-ből egy sima

gazdasági társaság lett. Az ő elmondása szerint a cégbíróságon valahol egy hibát követtek el, a cégbíróság nem tehetett volna meg, hogy gazdasági társaságként bejegyezze. Ő akkor azt javasolta neki, hogy ha a cégbíróságon látják a problémát, mivel ügyvédként Dr. Fekete Péter Pál képviselő csinálja a papírokat ehhez, Varga Attila pedig képviseli a céget a bevallás tekintetében, akkor, ha lehet ilyen, kérjenek a cégbíróságtól egy időpontot, menjenek be és egyeztessenek, hogy hogyan lehet ezt helyrehozni.

Utólag, amikor erre azt mondta, hogy megkeresi, akkor Peti hívta is, hogy ő ezt másképp látja, ő ezt egy egynapos kérdésnek látja, nem egy cégbírósági kérdésnek látja. Ő viszont a saját szemszögéből azt látja, hogy erről az önkormányzat, mint alapító, mint 100%-os tulajdonos nem is tud semmit, hogy egyáltalán van ilyen probléma az önkormányzat háza táján. Ezért kérte Dr. Fekete Péter Pált ügyvédi minőségében, de nyilván úgy is, mint képviselő, és Verát, hogy jöjjenek el, és pár mondatban mégiscsak legyen már egy hivatalos dokumentum, amiben tájékoztatnak, hogy miért is alakult ez ki. Tehát hogy legyen erről egy információ. Nem tudja, hogy helyesen mondja-e, ő így értelmezte Attila szavait, hogy a közhasznúság és a nonprofit jelleg nem egy és ugyanaz, és ebből adódhat a cégbíróságon is hibás döntés, de őszintén megmondja, hogy még mindig nem érti, hogy milyen bevallás. A NAV-os számonkérésben mit kérdez? Az ő elmondása szerint a nonprofit jellegű időszakot kellene egy bevallással lezárni. Nem tudja, hogy jól érti-e?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

A NAV időbélyegző szerint április 15-én küldött egy felhívást, megküldte a mulasztási bírságot. Semmilyen szó nincs itt a cégbíróságról. Nem is érti, hogy ez egy NAV-os felhívás, amit kell teljesíteni a NAV részére. Tehát azt gondolja, hogyha beírt valamit és az nem jó, akkor is van még egy önellenőrzési joga, tehát azt ő tudja még javítani később. De szerinte ezt mindenképpen kell teljesíteni, mert itt van benne, hogy ha nem teljesítik, akkor 200.000 Ft bírság lesz, vagy az adószámot is törlik. Érti ő Varga Attila álláspontját, hogy nem tudja, mit kell csinálni, de akkor hívja fel a NAV-ot. A cégbíróság itt ebben a témában nem játszik semmilyen szinten.

Bóta Barbara aljegyző:

Mikor telik el a határidő?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ma. Viccesnek tartja egy kicsit, hogy utolsó előtti nap szól, hogy nem tudja csinálni a beszámolót.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ő tegnap kapta a telefont, ez biztos.

Kiss Imre képviselő:

Mikor jött ki az első felszólítás?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Január 23-án.

Kiss Imre képviselő:

Az első felszólításról tudott a könyvelőjük?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Igen, mivel csak ő vette át.

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető:

Ő ezt a mulasztási bírságot is csak onnan tudja, hogy ő küldte át neki, az ő ügyfélkapujára nem jött.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Tehát egy felhívást elmulasztott, január 23-tól fogva, és akkor most is itt volt 30 nap. Nem gondolná, hogy cégbírószági probléma van. A cégbírószág átjegyezte. Volt egy törvényességi felügyeleti eljárás a cég ellen a nonprofit jelleg miatt, az megszűnt és nem is indított új eljárást. Azt feltételezi, hogy annak a részének teljesen rendben kell lennie.

Tehát ez egy abszolút könyvelési dolog egyébként, nem tudja, hogy mi a probléma most.

Bóta Barbara aljegyző:

Tehát egy bevallás beküldésének az elmulasztása miatt.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Így van. Januártól februárig terjedő időszak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Így van, tehát január-februárról kellene egy bevallást benyújtani. Igen, mert még két hónapig nonprofit volt a cég, és ő úgy értelmezi, hogy arról a két hónapos nonprofit időszokról kéne egy bevallás.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azt gondolja, hogy a nonprofit jellege az megmaradt cégnek attól függetlenül, hogy a nevében nem szerepel, mert amúgy csak feltüntetheti, nem kötelező feltüntetni a nonprofit bejegyzést, másrészt meg a közhasznúság az teljesen elkülönül ettől. Szerinte a közhasznúságot is Varga Attila rontotta el, mert akkor is egy bevallás elmulasztása miatt nem kapták meg közhasznú jogállást. Tehát, hogy a közhasznúság elvesztése azért van, mert nem lett jól kimutatva a beszámolóban, vagy nem lett feltöltve.

Kiss Imre képviselő:

Most mennyi a bírság?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Eddig százezer forint volt, most a következő 200.000 forint lesz, meg adószám törlés lehet.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az baj lesz.

Soltész Gábor képviselő:

Az adószám törlés itt a baj.

Kiss Imre képviselő:

A Kétszázezer forint is elég baj, az is probléma.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ez az egész két évvel azelőttől indul. Akkor még volt közkonyha, és vagy nem lett jól kimutatva a közhasznú működés, vagy nem lett beadva a közhasznú beszámoló. Ilyenkor elveszíti a cég a közhasznúsági jogállását.

Bóta Barbara aljegyző:

A könyvelőn nem lehet érvényesíteni ezt a bírságot?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azt gondolja, hogy ezt neki kell állni.

Bóta Barbara aljegyző:

Úgy is szoktatok fizetni könyvelési díjat, és akkor addig abba beletudni, hogy akkor addig nem fizetnek.

Tardi Kálmán alpolgármester:

A könyvelőnek nem kellene lennie valami biztosításának?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Szerinte van.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Mert hogyha az önkormányzatot most kár éri, tételezzék fel a legrosszabb forgatókönyvet, hogy még az adószámukat is eltörlik.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azt vissza lehet állítani amúgy, csak nagyon macerás, és az adószám töréssel, rögtön elkezdődik a kényszertörlési eljárás is a cég ellen. Tehát, a kettő összefügg, és amúgy 90 napon belül vissza lehet fordítani, csinált már ilyet, de nagyon macerás volt.

Bóta Barbara aljegyző:

Varga Attila azt mondta, hogy most akkor ezt ő nem is teljesíti?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Nem tudja, hogy hogyan kell most teljesíteni.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Őt és Verát hívta fel, de hát ő nem könyvelő, ő nem tudja.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ő nem a bevallás miatt mondta, hogy hívjon föl benneteket, hanem amiatt, hogy ő úgy látja, hogy a cégbíróságon nem vezethették volna át a nonprofitról sima gazdasági társasággá. Tehát szerintem már ott adódhat valami, ami generálja a bevallási problémát is, hogy most neki milyen kell, csinálni. Mondtam neki, hogy hívjon már föl téged, és akkor együtt menjetek már el a cégbírósághoz, és legyen tiszta víz öntve a pohárba, hogy akkor mi jó, mi nem jó.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

De ez most a NAV-tól jött.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

De ez nem a cégbíróság, hanem a NAV. Ez egy beszámoló.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Érti, csak Varga Attila arra mutogat vissza, hogy a cégbíróságon valami nem jó, és most ő

nem tudja, hogy akkor igazából milyen bevallást kell csinálnia.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Záró beszámolót kellett volna készítenie, amikor megszűnt a közhasznúság. Ő tudott erről?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Hogyne tudott volna. A könyvelő és minden partner megkapta a névváltozásról a cégbírószági iratokat.

Soltész Gábor képviselő:

Mikor döntöttek a névváltozásról?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tavaly.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ennek semmi köze most a cégbírószághoz, ha van is cégbírószági hiba, és abból adódik valamilyen félreértés, az nem ide tartozik, ezt akkor is meg kell csinálni. Hogyha hibás beszámolót ad be, akkor is csinál egy ellenőrzést később, és kijavítja.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Azt mondta, hogy több könyvvizsgálóval meg tanácsadóval beszélt, és hogy ilyen jellegű probléma még sehol nem keletkezett, amiben most jelen pillanatban a Kft. van. Mert így itt azt látja, hogy tanácstalan, azt érzi, hogy nem tudja, hogy konkrétan milyen bevallás kell.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Nem bevallás, nem készítette el a beszámolót.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Állítólag ez nem ilyen egyszerű, mint ahogy ők ezt így lefordítják, de most benne az a gondolat érik, hogy célszerűnek látná őt is elhívni egy ülésre. Most ezt a határidő el lett mulasztva megint egy nap. Ezért akarta ezt az ülést, hogy ezt a bevallást elfogadják.

Bóta Barbara aljegyző:

Ha most szólának neki, akkor tudna valamit csinálni, mert ma van a határidő?

Tardi Kálmán alpolgármester:

Még a mai nap is elküldhetné.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Nincs határidő hosszabbítás?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Szerinte nincs.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azt javasolta neki, hogy hívja fel a NAV-ot és beszélje meg vele. Ennyi. Amikor ő kap egy NAV-os felhívást, felhívja és megkérdezi, hogy mit szeretnének, és akkor azt csinálja, amit kérnek.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ez az ülés azért lett összehívva, hogy ezt a beszámolót fogadják el. Tehát múlt héten ezért beszélt vele, ki is tűzték az időpontot, hogy még hétfő belefér, ugye kedd az utolsó nap, ne hagyják utolsó napra, legyen akkor egy testületi. Ő tegnap kaptam tőle ezt a telefont, mert mondta is, hogy akkor hétvégén megcsinálja, és tegnap kapta ezt a telefont, hogy ez bonyolultabb annál, mint ahogy ő is ennek nekifogott volna.

Kiss Imre képviselő:

Az legyen a javaslat, hogy a bizottsági ülésig rendezze ezeket a problémákat a NAV felé. Fizessék ki a tartozást.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Úgy gondolja, hogy ha valami rossz beszámolót is küld el, valamit el kéne a mai nap folyamán küldeni, legfeljebb észrevételezik, hogy nem felel meg valaminek, és kötelezik újabbra, de valamit ma mindenképp el kell küldeni, hogy elkerüljék a 200 ezer forintos bírságot. A mai nap az utolsó határidő, a mai nap még beküld valamit, még ha butaságot is küld be.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Olyat nem lehet csinálni.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Azért is bírság jár, hogyha nem a helyes adatokkal készíti el.

Tardi Kálmán alpolgármester:

A bírság már így is úgy is kinéz, az adószámot kell menteni, azt pedig csak ő fogja tudni megmenteni. Neki kell a beszámolót elkészíteni, úgyhogy haladéktalanul készítse el a beszámolót, azt adja be.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Dr. Fekete Péter Pál képviselőt kérdezi, hogy tudna-e valamivel segíteni?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Nem. Beszámolót kell csinálni. Az, hogy ő szerinte nem csinálhat beszámolót, az most nem az ő kompetenciája. Ezen már túl vannak. Az, hogy ő most megcsinálhatja-e vagy nem, vagy csinálhat-e egyáltalán, az szerinte nem az ő kérdése. Neki az, hogy meg kell csinálni, a beszámolót. Az, hogy a cégbíróságon szerinte ez így nem megfelelő, akkor azt kijavítják, vagy azt módosítják, de azt gondolja, hogy azzal azért nincsen gond, mert nincsen további eljárás a cégbíróság részéről. Ha nem zárult volna le a jogi része, akkor újra felhívtak volna minket. Akkor rögtön felhívták, az eljárás elindult, azt teljesítették, és azóta nem volt egy éve. Azért gondolja, hogy az rendeződött.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

A cégbíróság felszólította arra a Kft-ét, hogy változtassa meg a működési formáját?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Igen, meg a nevét. Azt meg is csinálták.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Erről például Varga Attila tudott?

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető:

Ő küldte át a levelet.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Akárhogy is, ő nem hiszi, hogy nem akar beszámolót csinálni.

Kiss Imre képviselő:

Van egy ilyen felszólítás. Az oké, hogy ő kapja meg, de ez januári felszólítás. Május van, 4 hónap telt el, mire ez ide jut. Miért vártak ezzel négy hónapot?

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Szerintem el kellene készítenie azt a beszámolót is jól, tehát azt is revíziózni kellene, ami szerint a nonprofit jellegét elvették tőle.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ő is ezt gondolja.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

De most, amiért a bírságot kapta, az a két hónap a január-februári időszak.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Így van. Szerinte a tavalyelőtti nem jól csinálta meg, azért vették el tavaly a közhasznúság jellegét. Nem ért hozzá, de amíg meg volt a közétkeztetés, ez a jellege még túlsúlyban volt. Tehát nem a gazdasági tevékenység volt túlsúlyban, hanem inkább a közhasznú jelleg, mert volt közétkeztetés. Amikor elvették, onnantól állhatna fenn az a lehetőség, hogy tovább nem közhasznú. De ő nem ért hozzá. Azt gondolja, hogy két dolog miatt lehet elveszteni a közhasznúságot, hogyha nem jól csinálják meg a beszámolót, vagy nem adják be a beszámolót, és ezért veszik el a közhasznú jogállást. Tehát nem mutatják ki, hogy közhasznúan működik.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Igen, túlnyomó részt közhasznú tevékenységet kell folytatnia. Biztos emlékeznek rá, hogy a beszámolóinak mindig két része van. Van egyszer az intézményi étkeztetés meg a piaci.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Javasolja, hogy hívják fel Varga Attilát telefonon, és mondják el neki összegezve.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Neki az is baja volt mindig Varga Attilával, hogy hányszor meghívták őt, hogy tartsa meg a beszámolót, vagy egészítse ki a konyhát, és egyszer sem jött el.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Ezek nem olyan dolgok, amit szőnyeg alá lehet söpörni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Persze, nem is kell. Ezért is vannak itt, mert az önkormányzat, mint fenntartó semmit nem tudott róla, mint ahogy ő is múlt héten kapta ezt a telefont, hogy van egy ilyen ügy.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Igen, mert erről tudtak egyébként, hogy meg lesz szüntetve a nonprofitja.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Hát hogyan, azt mindenki tudta, csak azt nem tudták, hogy ebből generálódott egy olyan ügy, ami már ott tart, hogy bírság van.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Nem forszíroztuk azt, hogy milyen szinten tart, milyen beszámoló alapján, ki csinálta. Lehet, kellett volna ott tavaly ezt forszíroznunk, hogy miért szűnt meg a közhasznúság.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Elfogadtuk, hogy így van, aztán kész.

Kiss Imre képviselő:

Szerinte az volt a baj, hogy közben döntöttünk arról, hogy átadjuk a közétkeztetést. Szerinte a kettő, egyidőben volt, rosszkor, rossz időben, rossz helyen, és senki nem feltételezte azt, hogy Varga Attila rossz munkát csinál. És emiatt nem forszíroztuk.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azt gondolja, hogy volt egy felhívás, amiről Vera nem is tudott, és nem is küldte meg neki, és ő azt sem teljesítette, mert még ha nem mondja el, csak teljesíti, az sem lett volna gond, de hogy nem teljesítette, és még meg is bírságoltak érte, az már egyértelműen személyi hiba, tehát azt gondolja, hogy nem nagyon tudják másra fogni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Nilván javasolják, hogy beszámolót készítse el, de a maga részéről azt mondja, hogy meg is kellene hívni a következő pénzügyi bizottsági ülésre, és adjon egy teljeskörű képet erről. Vagy menjen be a NAV-hoz. Így nem lehet, hogy ülünk, állunk, és akkor ebből megint egy bírság lesz.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

De itt volt rá harminc nap, és mindennap van ügyfélfogadás Debrecenben. Tehát, hogy amikor gond a Natúrparkkal, akkor Attilával személyesen bementek a NAV-hoz.

Bóta Barbara aljegyző:

Egy könyvelőnek kell, hogy kapcsolata legyen a NAV-on belül.

Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető:

15-ei rajta az időbélyegző, de ő múlt héten kapta meg.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

De ezekről minden tulajdonosnak tudnia kellene.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tehát csütörtök-pénteken volt ezzel kapcsolatban egy telefon, úgy váltak, hogy hétvégén nekiül és megcsinálja a beszámolót. Tehát ott még nem jelzett felé semmi aggályt, hogy probléma lenne vagy valami. Megkérte, hogy hétfőn küldje meg, valószínű technikai jellegű dolog, hadd küldje ki a képviselőknek hétfőn, kedden meg nyilván elfogadja a testület és haladnak. Tegnap kapott egy ilyen telefont, hogy megállunk, és akkor semmit se csinálunk.

Kiss Imre képviselő:

Az lenne a javaslata, hogy telefonon Varga Attilának mondják már meg, hogy adja be a beszámolót, készítse el és a következő pénzügyi bizottsági ülésen az Egyeki Szöghatár Kft.

részére, az önkormányzatnak, mint fenntartójának adjon tájékoztatást arról, hogy ez hogy alakult ki, milyen kimenetel, kifogja a bírságot kifizetni.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Ő már ezt rövidebbre zárná. Neki nem kérdés, hogy ki fizeti ki a bírságot. Mivel könyveléstechnikai dologról van szó, itt a Kft. sem fizethet bírságot, az önkormányzat sem fizethet. Senki nem fizethet bírságot, csak az, aki ok-okozati összefüggésben tett azért, hogy megbírságozzanak. Az számára elfogadhatatlan, hogy négy hónappal ezelőtt kapott egy levelet, és mai napig nem csinált semmi bevallást. A NAV-nak csodálatos ügyfélszolgálat van, Fekete Péter ügyvéd úr is elmondta, hogy mind személyesen bemenve, mind telefonon, mind képviselőre jogosult megkapta volna az információt, hogy mit várnak el tőle. Vélelmezi, hogy a beszámolóknak van formai követelménye, és abban a formai követelményben tájékoztatták volna, hogy mit várnak el tőle.

Vélelmezi, hogy most ennek a kérdésnek a kezelése Varga Attila számára sokadlagos szempont volt, de az önkormányzatnak elsődleges szempont. Javasolja, hogy Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető asszonyt bízzák meg, hogy Varga Attilának mondja meg, hogy ezt a beszámolót meg kell csinálni. Mivel a NAV-hoz kell ezt a beszámolót beadni, vélelmezi, hogy csak pénzügyi beszámolóról van szó, a közhasznúságot kell valamilyen szinten levezetni, és ezt neki kell megcsinálni. Minden évben, így az idei évben is megkapta a díjazását, a díjazásért pedig meg kell dolgozni.

Javasolja, hogy hatalmazzák fel Hajdu-Murvai Veronika ügyvezetőt azzal is, hogy tájékoztassa a könyvelőt, hogy a gazdasági társaság nem hajlandó bírságot fizetni, mert ezt nem a társaságnak kellett volna kifizetni, vagy a biztosítására, vagy a munkadíja terhére, akkor álljon jót a hibáért, és a következő bizottsági ülésen írásos beszámolót kérünk.

Kiss Imre képviselő:

Személyesen jöjjön el.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Igen, szerinte is jöjjön el.

Kiss Imre képviselő:

Ne írásban küldjön semmit, személyes beszámoló, és nem kell Verát ezekkel megbízni.

Tardi Kálmán alpolgármester:

De ezt valakinek el kell mondania neki.

Kiss Imre képviselő:

Majd ők elmondják neki. Jöjjön ide a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésre, és el mondják neki, hogy ezt a hibát nem mi követtük el, hanem Ön.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Verának azért kell elmondani, mert minden nappal romlik a helyzet, mert most is már egy határidőt átléptünk, és neki már szóban tájékoztatnia kell, hogy mi az elvárás. Ezt mindenképp el kell mondani. Ő a következő bizottsági ülésén tájékoztat bennünket, hogy mi a helyzet, elment a beszámoló, van jogi következmény, nincs jogi következmény, mert ez az ő munkája.

A Képviselő-testület az ő munkája kapcsán most egy hátrányos helyzettel szembesül és ezt a helyzetet kezelni kell. Nem egy hónap múlva, hanem már mai nappal kezelni kellett volna, és arra kéri Veronikát, hogy a rendkívüli testületi ülés után hívja fel és mondja el neki, hogy mi volt itt a testületi ülésen. Ő ennek a területnek a gazdája, keresse meg azokat a szakembereket, akik megmondják, hogy milyen formátumban kell ezt a beszámolót megcsinálni, és csinálja meg ezt a beszámolót.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Akkor vegye fel a kapcsolatot a NAV-val is akár.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Biztos tudja, hogy kell beszámolót csinálni, mindig csinál, és csak egy hónapról van szó egyébként, ahogy Zsuzsa is mondta, ez nem, lehet egy olyan ördögi munka. Annyival pontosítja, amiket elmondott, hogy az van a határozatban, hogy a kézbesítéstől számított 30 nap, tehát lehet, hogy később vette át, mint április 15, tehát lehet, hogy még benne van a határidőben, hogy teljesítsen.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Annál is inkább akkor el kell mondani Veronikának, mert ha még később vette át, akkor elképzelhető, hogy holnap-holnapután kreál egy beszámolót, akkor megússzák plusz bírság nélkül, egyéb szankciók nélkül.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Minden nap van ügyfélfogadás a NAV-nál, ő azt tanácsolta neki, hogy hívja fel őket, vagy menjen be és beszélje meg velük, hogy mit szeretnének elvárni, és az aggályait ott adja elő. Tehát, hogy egy cégbírószági eljárásra amúgy se lenne már idő, azt már esélytelen befejezni, de itt nincs szó ilyenről, tehát itt csak egy beszámoló elmulasztása van, semmilyen más hibát nem talált a NAV. Azért mondja, hogy inkább ezt kellene teljesíteni neki.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Még annyit javasol azon túl, hogyha fölhívja, e-mailben is küldje át, legyen írásos nyoma.

Tehát akkor a képviselő testület kéri, hogy mielőbb pótolja a bevallást, vegye fel a kapcsolatot a NAV-val, és pontosítsa, hogy milyen okból kéri ezt a NAV.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Semmiképp ne csússzon ki a 30 napból.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Bírság, átvállalását fogalmazta meg a Képviselő-testület az ő mulasztásából, és gondolja át, hogy milyen formában kívánja ezt átvállalni a Kft.-től, és a következő pénzügyi bizottsági ülésen egy szóbeli tájékoztatást adjon személyes jelenléttel is, hogy hogyan rendezte a NAV-nál ezt az ügyet.

A bizottsági ülés időpontja 05.26. hétfő 14:00 óra. Már előre szóljanak neki, hogy 26-án számítunk rá.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Május 31-ig az idei számokat is le kell adni. Amit Zsuzsa mondott, az önellenőrzésről, közhasznúságról az még az belefér?

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Már most szerintem felesleges lesz, mert úgy is elveszíti a közhasznúságát.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Most már biztos, hogy elveszíti.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Ha, most ha csinál egy önrevíziót, kiderül, hogy mégsem kellett volna megváltoztatni. Akkor a cégbíróság visszacsinálja mindent? Aztán megint elveszíti, a cégbíróság megint elveszi. Szerinte jobb lenne egy beszámolóval lerendezni ezt az egészet.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Igen, ha szükség lesz rá, akkor majd a későbbiekben kérelmezik a közhasznúságot.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Szerinte ezt most már nem tudják teljesíteni.

Bóta Barbara aljegyző:

Ahhoz, hogy be tudja juttatni a beszámolót, ahhoz kell testületi határozat a beszámoló elfogadásáról?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Persze, hogy kell.

Bóta Barbara aljegyző:

Akkor holnap vagy holnapután e miatt megint ülésezni kell.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Így van.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Akkor a 30 nap letelte előtt készítse el a beszámolót, küldje el elfogadásra számunkra.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A NAV-val vegye föl a kapcsolatot, és a Pénzügyi ülésre jöjjön el.

Akkor az a határozati javaslat, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedést a bevallás benyújtása érdekében, vegye fel a kapcsolatot a NAV-val, gondolja át, hogy a bírság átvállalását milyen formában kívánja teljesíteni, illetve a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésére május 26-án várják 14:00 órától szóbeli tájékoztatóra. Elfogadják így?

Tardi Kálmán alpolgármester:

Kéri, hogy aki elfogadja a Jegyző Asszony által összeállított indítványt, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
131/2025.(V.13.) számú határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egyeki Szöghatár Kft. könyvelője Varga Attila haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedést a bevallás benyújtása érdekében. Vegye fel a kapcsolatot a NAV-val.

Gondolja át, hogy a bírság átvállalását milyen formában kívánja teljesíteni, illetve a várják a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésére május 26-án 14:00 órától szóbeli tájékoztatóra.

Határidő: 2025.05.26.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Hajdu-Murvai Veronika ügyvezető

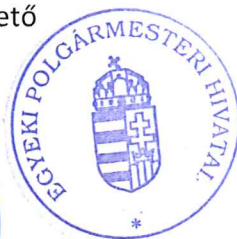
Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, az Alpolgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, és az ülést 15:30 órakor bezárta.

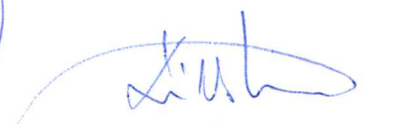
K. m. f.


Csepreginé Kocsis Nóra
jegyző/jegyzőkönyvvezető


Dr. Miluczky Attila polgármester
megbízásából
Tardi Kálmán alpolgármester


Soltész Gábor
Jegyzőkönyv hitelesítő




Kiss Imre
Jegyzőkönyv hitelesítő