

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

8/2025. sz.

Jegyzőkönyv

Készült: 2025. április 14. napján 13:10 órai kezdettel tartott rendkívüli nyílt Képviselő-testületi ülésről.

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal kistanácskozóterme

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

NAPIREND:

1. Eötvös utca építéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lezárása
103/2025.(IV.14.) sz. határozat
104/2025.(IV.14.) sz. határozat
2. Dr. Czimre Tünde kérelme
105/2025.(IV.14.) sz. határozat
3. Versenyképes Járások projektötleteinek prioritási sorrendjének megállapítása
106/2025.(IV.14.) sz. határozat
4. 96/2025.(III.27.) számú határozat módosítása
107/2025.(IV.14.) sz. határozat
5. Egyek, Somogyi Béla u. 30 sz. alatti ingatlanról döntés
108/2025.(IV.14.) sz. határozat
6. Kínai üzleti út költségeiről döntés
109/2025.(IV.14.) sz. határozat
7. Mentőállomás nyílászáró cseréjének támogatásáról döntés
110/2025.(IV.14.) sz. határozat
8. 1. sz. háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak ellátása vállalkozási formában Dr. Gál Tünde
111/2025.(IV.14.) sz. határozat
112/2025.(IV.14.) sz. határozat

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 fős Képviselő-testületből 8 képviselő jelen van. Vitéz Zsolt képviselő pedig egészségügyi okok miatt nem tud részt venni az ülésen.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Bódi István Ferenc és Kirilla Pál képviselőket, a jegyzőkönyvvezetésével Fekete Lászlónét bízza meg a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az alábbi napirendi pontok tárgyalására érkezett javaslat:

1. Eötvös utca építéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lezárása
2. Dr. Czimre Tünde kérelme
3. Versenyképes Járások projektötleiteinek prioritási sorrendjének megállapítása
4. 96/2025.(III.27.) számú határozat módosítása
5. Egyek, Somogyi Béla u. 30 sz. alatti ingatlanról döntés
6. Kínai üzleti út költségeiről döntés
7. Mentőállomás nyílászáró cseréjének támogatásáról döntés
8. 1. sz. háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak ellátása vállalkozási formában Dr. Gál Tünde

Mivel más javaslat nincs, kéri, hogy aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Napirendek tárgyalása:

1. Eötvös utca építéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lezárása

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti Dr. Fülöp Gyulát a közbeszerzési eljárás bonyolítóját. Nagyon jó, hogy itt tud lenni, mert fel tudják tenni neki a kérdéseiket. Megkéri Bóta Barbara aljegyzőt, hogy adjon tájékoztatást a dolgok jelenlegi állásáról.

Bóta Barbara aljegyző:

Az Eötvös utca pályázata már közel két éve zajlik, nagyon sok idő elment az előkészítő munkálatokkal, és most januárban ért oda a helyzet, hogy elkészültek a tervek, beszerezték az engedélyt és el tudták indítani a közbeszerzési eljárást. Talán decemberben vagy januárban döntött a Képviselő-testület, hogy ezt a közbeszerzési eljárást megindítja. A projektben az építési munkálatok elvégzésére több mint nettó 155 millió forint állt rendelkezésre fedezetként. Gyakorlatilag ez volt a fedezete a közbeszerzési eljárásnak. A Képviselő-testület nyilvános eljárás mellett döntött, illetve olyan eljárást szerettek volna

indítani, ami a kisebb vállalkozókat hozza előnybe, és kizárja az 1 milliárd forint fölötti bevétellel rendelkező ajánlattevőket. Számára meglepően nagy volt az érdeklődés, 9 árajánlat érkezett, és a legmagasabb ajánlat összege sem érte el a nettó 155 millió forintot. A legmagasabb ajánlat nettó 137 millió a legalacsonyabb pedig nettó 82 millió forint volt.

Átadja a szót Dr. Fülöp Gyula részére, ugyanis azon kívül, hogy beérkeztek az ajánlatok történtek érdekes dolgok a közbeszerzésben.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Ahogy Barbara említette, ő a közbeszerzős szaktanácsadója az Eötvös utca szilárd burkolattal ellátása tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásnak. Ahogy a projekt oda jutott, hogy elkészültek a kiviteli tervek, már január 9-én az elektronikus közbeszerzési rendszerben megjelent az ajánlattételi felhívás.

Teljesen nyílt közbeszerzési eljárást írtak ki, ami azt jelenti, hogy bárki, aki alkalmas volt és ajánlattételi határidőig leadta ajánlatát, az részt vehetett ebben a nyílt közbeszerzési eljárásban. Azt tudni kell, hogy a jelenlegi gazdasági versenyben nagyon nagy a verseny, tehát az, hogy milyen árak érkeztek, nagyrészt ennek tudható be, illetőleg az 1 milliárd fölötti nagy vállalatok kizárásával, kifejezetten az előző évi árbevétel 1 milliárdot el nem érő cégeknek próbáltak, illetőleg a helyieket figyelme venni a feltétel rendszer kiírása során. Tehát 9 db. ajánlat érkezett be ajánlattételi határidőig, ami január 24. 11:00 óra volt. Ezt követően hiánypótlásokra, illetőleg az ár indoklás kérdésekre került sor, pont amiatt az okok miatt, amit Barbara is ismertetett.

Ugye volt egy becsült érték, így a tervezői értébecslésre, azonban a közbeszerzési döntőbizottság gyakorlata jelenleg az, hogy a beérkezett árajánlatoknak az átlagárát kell középértéknek tekinteni, és ahhoz képest számítottan a 20%-ot meghaladó különbséget vizsgálhatja az ajánlat kérő. Úgy is döntöttünk, hogy vizsgálják figyelemmel arra, hogy a tervezők nagyon alacsonyan dolgoznak, hiába a jelenlegi gazdasági események. Felkérdezték azokat az ajánlattevőket, hogy indokolják meg támaszszák alá a beadott szakmai ajánlatukat kellő alapossággal, a tekintetben, hogy meggyőződhesse nek rőla, hogy minden kétséget kizáróan pénzügyileg megalapozott az az árajánlat, amit őők ebbe az eljárásba benyújtottak.

Ár indoklással két darab ajánlattevő volt érintett, a Magyar Útéptő Kft., és a Zombor Útéptő Kft. Nekik volt is kikőldve ár indoklás kérő március 6-án 11 órai határidővel. Az ár indoklás kérésnek mindkét ajánlattevő eleget tett, azonban a Zombor Útéptő Kft. az indoklásban nem tért ki több tényezőre.

Ismerteti a bíráló bizottság jegyzőkönyvének fő pontjait.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy ha van valakinek kérdése, akkor azt tegye fel, ha nincs, akkor pedig kéri jóváhagyni a jegyzőkönyvben javasolt döntést.

Kiss Imre képviselő:

Neki lenne kérdése. Nem a közbeszerzést bírálva, de hogy fordulhatott elő az, hogy ez a cég nagyon alacsony éves árbevétellel rendelkezik, illetve bejelentett 0 fő foglalkoztatott létszámmal? Emiatt bennük megrendőült a cég iránt a bizalom, mert nyilván tudják azt, hogy 80 millióból is lehet jót csinálni, meg lehet 130 millióból is nagyon rosszat csinálni. Ő attól tart, hogy ez egy neve nincs cég, aztán csak itt pereskedés lesz az elkövetkező 5 évnek a vége.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

A jelenlegi közbeszerzési törvény és végrehajtási rendeletei alapján nem zárható ki olyan ajánlat kérő ajánlata a versenyből, ami kapacitást nyújtó céggel biztosítja az alkalmasságának igazolását. Bár a jegyzőkönyvnek ugye melléklete nem volt a kapacitás nyújtó szervezeteknek a bevizsgálását tartalmazó iratoknak a mennyiség³, illetve a feltöltés, viszont ők ezt teljes körűen elégeztük. Tehát az elektronikus közbeszerzési rendszerben elektronikus űrlapok vannak kifejezetten erre, amikben nyilatkozni kell ajánlattevőknek arra vonatkozóan, hogy kívánnak-e alvállalkozót bevonni a teljesítéshez, illetve kapacitásnyújtó szervezetet, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi hatályos közbeszerzési törvény alapján akár egy kis cég is indulhat a versenyen. Pont ez volt a cél, amikor kiírták az eljárást, hogy a kicsiknek adjanak lehetőséget. Igazából ez is történt, tehát egy kis cég adott ajánlatot, nem egy múlt, akiket most kifejezetten nem szeretnének itt látni. A Strabag és társai látják, hogy Miskolc felé milyen munkát végeztek. Tehát adott esetben egy többmilliárdos ár bevételű cég is tud hihetetlenül rossz minőségű munkát végezni, pont arra tekintettel, hogy nekik akkora az ár bevételük, hogy egy kisebb volumenű munkát, azt biztos, hogy egy hatodik számú alvállalkozóval fognak elvégezni. Ez semmilyen garanciát nem jelent a minőség tekintetében, viszont a konkrét ajánlattevő, akit a jegyzőkönyv tartalmazott javasolni, nyertesként kihirdetni, alátámasztotta ezt, olyan ajánlattevővel az ajánlatát, amiben igazolta, hogy hasonló munkákat az elmúlt években megfelelően elvégzett. Tehát konkrétan csatolva volt az elektronikus közbeszerzési rendszerben Jászszentandrás Községi Önkormányzatánál elvégzett munka, ami értékben, volumenben hasonló volt ehhez a munkához, és egy működési megállapodásban a kapacitásnyújtó cég lenyilatkozta, hogy rendelkezésre fog állni. Ennél a cégnél is ő fogja a munkát elvégezni. Tehát ez a rendelkezésre álló törvényi rendelkezésnek mindenben megfelel.

Kiss Imre képviselő:

Ami ebből az útépitésből lesz negatív dolog, az minden az önkormányzatnál fog lecsapódni. Van-e olyan lehetőségük, hogy független műszaki ellenőrt bízzanak meg ezen az útépitésen?

Bóta Barbara aljegyző:

Van is, meg is bízták.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

A cég hozza a felelős műszaki vezetőjét, a műszaki ellenőrt az önkormányzat bízta meg. Így van, és minden egyes pontban el kell járniuk, hogy a műszaki tartalomnak megfelelően legyen a kivitelezés. Tehát, amikor van az alapozás, a megfelelő réteg kialakítás, akkor azt neki le kell igazolnia, hogy az szerződés szerint történik, és természetesen, hogyha nem megfelelő, akkor azt jeleznie kell, és ha a Polgármester úgy dönt, hogy nem megfelelő, akkor kijavítás.

Kiss Imre képviselő:

Tehát, akkor a műszaki ellenőr az önkormányzaté?

Bóta Barbara aljegyző:

Igen.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Nagyon komoly feltétel rendszerrel rendelkező szerződés lett előkészítve, tehát kötbérek, határidő csúszás, hibás teljesítés, mert pont ez van, hogy a műszaki ellenőr nem fogadja el a teljesítést, mert nem megfelelő akár a munkavégzésnek a minősége. A szerződés az minden tekintetben biztosítékot nyújt arra, hogy jó minőségű munkavégzés történjen. A munkát a

műszaki ellenőrnek végig kell kísérnie, és ha az nem megfelelő, akkor ugyanúgy jönnek, segítenek, tehát minden garancia rendelkezésre fog állni.

Kiss Imre képviselő:

Még egy kérdése lenne. Amennyiben a képviselők nagy többségében ez a cég a leírtak alapján mégsem kelt óriási bizalmat, akkor mi a következő lehetőség? Mert nyilván az nem lehetőség az önkormányzat részére, hogy ez az út nem épül meg.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Közbeszerzésileg nincs olyan indok, ami alapján tovább tudunk menni, mert ami kérdésük volt azt mindenben igazolta, alátámasztotta az ajánlatát a cég. Tehát a pusztán szubjektív okokból, mert nem szimpatikus, azzal nem tudnak érvényteleníteni.

Kiss Imre képviselő:

Akkor a garanciáit azt bemutatták?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Igen.

Bóta Barbara aljegyző:

A referenciáról kiküldte a dokumentumot.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Nem szakterülete a közbeszerzés, de ő 9 ajánlattevő közül kettővel nem javasolta volna a szerződéskötést. Egyik a General Bau, a másik a Zombor Kft. A General Bau 23-ban volt mínusz egy millió adózott eredménye, és mínusz 30 % adózott eredménye volt.

Tehát 23-ban nincsen bejelentett munkavállalója a cégnek, és 3 millió forint árbevétele volt 23-ban. Tehát egy olyan logikai hiány van a fejében ezzel kapcsolatban, hogy tud 40 millió forinttal kevesebb árajánlatot adni, úgyhogy a helyi vállalkozó, itteni lakosokkal nem tudja megcsinálni ilyen összegért ezt az utat. A másik pedig a Zombor Útépítő Kft-nek a 2023-as árbevétele 250 ezer forint volt.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Az előbb ismertette, hogy egy jogszabály, nincsenek eszközök a kezükben.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ő ezt abszolút megérti. A másik 7 cégnek több százmillió forint bevétele van. Az ő részemről a referencia azok magas tények egyébként a számuk is. Van benne egy hatalmas kérdőjel ezzel a céggel kapcsolatban. Van egy ügyvezetője, Tóth Péter Jászszentandrás lakos. Szerinte onnan van neki a referenciája is, mert úgy gondolja, hogy megcsinálta a saját lakóhelyén az utat. Ő abszolút nem javasolja a szerződéskötést ezzel a céggel.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Tehát, hogyha választ kell adnia erre, akkor ugyanezt tudja mondani, hogy a közbeszerzési törvény lehetőséget ad arra, hogy akár száz százalékban is alvállalkozóval teljesítsen ajánlattevő, és ugye tovább ugranak a kapacitásnyújtó szervezetre, és ugyanezeket a szempontokat megvizsgálják, akkor nála már nincsenek ilyen kérdőjelek. Ezt ők megtették.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Érti. Hogyha a lehetséges az, hogyha valaki elvállal egy összegért, ami 40-50 millióval

kevesebb, mint amennyi a forrásuk van rá, és még ő is alkalmaz alvállalkozót, és még ő is nyer rajta, mind teljesítményben mind minőségben, ahogy ők szeretnék erre a projektre.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Erre nem tud választ adni, és még volt kettő olcsóbb. Tehát nem a legolcsóbb a jelen pillanatban, akit ők választottak.

Bóta Barbara aljegyző:

Megnézték Misivel a legalacsonyabb ajánlatot adó Magyar Útépítő Kft. ajánlatát, és mindent alá tudott támasztani a 82 millióba. Tehát kötött egy jó szerződést azzal, aki neki a zúzott követ szállítja, levezette azt, hogy hány embert kell ehhez a projekthez alkalmazni.

Azoknak mennyi bért fog fizetni, és nem volt olyan része az ajánlatának, amit nem tudott volna számszakilag teljes körűen alátámasztani.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

A Magyar Útépítő Kft. még mindig hitelesebb lenne ebben a kérdésben, mert 801 millió forint az árbevétele, és 20 embert foglalkoztat.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Tehát ha ő meg tudja csinálni 82-ért, akkor miért kérdés az, hogy valaki 96-ért meg fogja-e tudni?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Azért mert egy embert alkalmaz.

Bóta Barbara aljegyző:

De nem ő fogja megcsinálni.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Rosszak a tapasztalataik az útkivitelezéssel kapcsolatban. Tehát, hogy garanciális hiba az van, örökgarancia az nincsen csak szóban. Szóval szkeptikusak az ismeretlen ajánlattevőkkel, szemben. Az ismertekkel is szkeptikusak, de az ilyen alacsony árbevételű cégekkel abszolút bizalmatlan. Ő saját ügyfelének sem javasolná, hogy ilyennel kössön szerződést valaki.

Soltész Gábor képviselő:

Itt van ez a cég, akinek a jegyzettőkéje, nem elég, egy esetleges kötbér fedezetére. Itt van ez a cég, aki abból él, hogy majd valaki megcsinálja neki, és hogyha leveszik ennek a cégnek a hasznát, mert nyilván nem ingyen fogja ezt a munkát oda adni, akkor már az az alvállalkozó cég nem esik bele abba a kategóriába, hogy meg kellett volna vizsgálni, hogy ilyen legolcsóbb árban egyáltalán érdemleges munkát tud-e végezni? Tehát majd idehoz valami jött-ment valaki. Tehát az összes beruházásnak a negatív következménye ennél az asztalnál csapódik le.

Neki még egy kérdése lenne, hogyha egy adott közbeszerzése belül 9 cég ad érvényes ajánlatot, akkor miért nem vizsgálják meg mind a 9 érvényes ajánlatot tevőnek az ajánlatát, és miért nincs lehetősége egy adott Képviselő-testületnek, pl. ennek a Képviselő-testületnek választani a 9 érvényes, a beruházási összegbe beleférő ajánlat közül.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Jó szabályi keretekhez kell igazodniuk. Egyébként ezek a kérdések már tízen éve itt vannak

az asztalon, mióta nyílt közbeszerzési eljárásan tudja ajánlatkérő kiválasztani az ajánlattevőket. Tehát mióta a világpiacra kijöttek a kínaiak, azóta ez folyamatos kérdés, hogy a minőségi szempont értékelés tekintetben nem csak a legalacsonyabb ár alapján választják ki, hanem a minőség szempontjából is.

Ő teljes szívvel azt tudja mondani, és nyugodtan hátradőlve, hogy itt semmilyen probléma nem lesz ezzel a céggel, ugyanis a kapacitást nyújtó szervezet az egy biztos cég. Ők ennek utána néztek a közbeszerzési rendszerben. A hirdetményeket le lehet kérni ezzel kapcsolatban, és ez a cég, és a kapacitást nyújtó cég a járságban az egyik legnagyobb útépitő cég.

Soltész Gábor képviselő:

Lehet tudni a cég nevét?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Igen, Street-Építő cég, és a járságban folyamatosan ez a cég csinálja az utakat.

A másik felvetésre, elmondja még egyszer, ha lenne egy javaslat bármilyen olyan esetben, amikor az országgyűlés társadalom egyeztetésre kiadja egy jogszabálynak a vitáját, és megérkeznek az észrevételek és, a jogalkotó úgy dönt, hogy ilyen szempontokat figyelembe tudnak venni egy bírálathoz, akkor ő nagyon szívesen figyelembe veszi, de jelenleg objektív szempontok alapján kell bíráltni. Ő is jobban örült volna, ha egy hajdúsági vagy egy helyi székelyű cég végzi el a munkát, mert aki a környező pár kilométeres körből jön, annak esetleg ha van egy kátyú, vagy valami, akkor lehet szólni, hogy jöjjön már, és javítsa ki.

Ő abszolút egyetért ezekkel a szempontokkal, csak sajnos jelenleg erre azt mondják, hogyha bármi illet beletenne, hogy versenykorlátozó.

A 2000-es évek elején volt a betonkeverős ügy, amire alkotmánybírósági határozat is született. Ott pont úgy volt kiírva egy közbeszerzési eljárás, hogy olyan cég tehetett ajánlatot, akinek a székhelyétől számított 20 kilométeres sugarú körön belül volt betonkeverő. Hát arra ki is mondták, hogy versenykorlátozó, és megbírságozták a ajánlatkérőt, mert olyan, szűk helyre szorította az ajánlattevők körét, amire azt mondták, hogy kiszorították az ország másik végében lévő cégeket, holott lehet, hogy olcsóbb áron is tudtak volna ugyan olyan minőségben teljesíteni. Ő egyetérttek minden felvetéssel, viszont jogilag nincsnek olyan kereteik, amelyekben ezeket a szubjektív szempontokat vizsgálni tudják. Objektívan, minden lehetőséget megvizsgáltak.

Az alvállalkozókat megvizsgálták teljes körűen, teljesen rendben vannak, jó minőségben dolgozó cégek, a tulajdonost is megnézték, a járságban folyamatosan dolgozó cégekről van szó.

Kiss Imre képviselő:

Lenne még egy kérdése, hogy ha itt a kollégákban nem lenne megfelelő mértékű megerősítés az, amit Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó mond, akkor mi a következő lépés? Mert kérdés, mindenki tud feltenni.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

El mehetnek más irányba, de az jogellenes lesz, onnantól kezdve az ajánlattevő mehet a közbeszerzési döntőbizottsághoz, ami meg fogja állapítani, hogy jó volt minden, ahogy jó volt, és kössék meg vele a szerződést.

Kiss Imre képviselő:

Ez csak megint időhúzás?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Igen.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem volt olyan a feltételek között, hogy indoklás nélkül elállhatnak a szerződéskötéstől?

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Egyébként az egyik ajánlattevő már jelezte, hogy a bizottsághoz fog fordulni, mert szerinte nem lehet ennyiből kivitelezni ezt az utat.

Bóta Barbara aljegyző:

Dönthetnek így, de ha a jogszabály nem engedi, akkor nem lehet.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Úgy emlékszik, hogy döntöttek arról, hogy fenntartják a jogot maguknak, hogy indoklás nélkül elálljanak a szerződéskötéstől.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Ilyet beszerzési eljárásban lehet, de közbeszerzésben ajánlati kötöttség van.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tehát nem is állhatnak el?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Lehet, hogy bírói úton kikényszeríthető, ha így döntene a testület, akkor ez polgári peres úton érvényesíthető az ajánlati kötöttség alapján.

Bóta Barbara aljegyző:

Benne az fordult meg, hogy ha lenne ilyen lehetőség, vagy ha mégis elállna a Képviselő-testület, és egy új közbeszerzési eljárást indítana, van arra garancia, hogy valaha is meg tudjuk előzni azt, hogy ilyen ajánlattevőt kelljen nyertesnek kihirdetni?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Amíg ilyen törvény van hatályban addig nem.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Bankgaranciát kérhetnek a kivitelezőtől?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Meghatározták előre, hogy a szerződéskötéshez milyen feltételek vannak. Felelősségbiztosítás van meghatározva, annak lennie kell, illetőleg ha hibás teljesítés van, akkor érvényesíthető rajta minden egyéb.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Soltész Gábor képviselő jól mondja, hogy egy 3 millió forintos törzstőkével meg egy 3 millió pár százezer forintos házipénztárral mit tudnak érvényesíteni a 150 milliós követelésből? Semmit.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Nem 150 millió, hanem 96 millió.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Szerinte le kell, hogy fedje.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

A felelősségbiztosítást olyan összegben szokták megkötni, amilyen az építési költség összege.

Bóta Barbara aljegyző:

Ez egyébként előfeltétele a szerződéskötésnek.

Kiss Imre képviselő:

Tehát ez egy olyan cég, aki alvállalkozóval fog dolgozni. Elméletileg az alvállalkozója az le lett csekkolva. Az alvállalkozó az egy megbízható, jó, törzstőkével rendelkező, és munkaerővel is rendelkező cég. Míg ez a cég, csak a pályázaton indul el, és ez jelenleg szabályos, és jelenleg a közbeszerzési törvény szerint annyi lehetőségük van, hogy vagy elfogadjuk, vagy nem fogadják el, és akkor évekig tartó pereskedés.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Szerinte ez a cég, megveszi reggelire ezt a feladatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Van-e különbség a kapacitás nyújtó cég elnevezés, és az alvállalkozó meghatározás között, jogilag ez egy és ugyanaz?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Onnantól kezdve, hogy teljesedésben megy a szerződés, onnantól kezdve alvállalkozó ajánlattételi szakban nevezik a kapacitás nyújtónak, mivel az ajánlattétel során a kapacitás nyújtó erőforrásaira támaszkodva teszi meg az ajánlatát az ajánlattevő.

Kiss Imre képviselő:

Ha ezt most jól értelmezi, akkor ő, mint XY cég elindulhatna egy olyan közbeszerzésen, amihez az igazából semmi köze nincsen, de ha ő a Polgármestert megbízza kapacitás nyújtó cégnak, aki meg tudja csinálni ezt a munkát, akkor ő megnyeri, ő megcsinálja, a kettejük közötti elszámolás pedig úgy lesz, ahogy lesz? És ezt engedi a törvény?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Így van.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Miért nem a Street Építő Kft. pályázott?

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Erre ő nem tud válaszolni. Hívják meg a vállalkozót, és ő majd válaszol.

Tardi Kálmán alpolgármester:

A kétségek benne is felmerülnek, de Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó elosztatta a kétségeit. Az, hogy a cég kapacitást nyújtó cégen keresztül végzi a feladatot, az nem azt jelenti, hogy a kapacitást nyújtó cég lenyúl 20%-ot az ár bevételből, lehet, hogy még plusz

20%-ot tesz rá.

A legnagyobb kétség nála a minőség. Szó volt róla, hogy a két legalacsonyabb pályázati ajánlatot benyújtó cég is teljesen meg tudta alapozni, és ez már a 3. cég. Benne a kétségeket az oltja ki végleg, hogy biztosítást kell kötni a kivitelezési munkára.

A maga biztosítási összeg az önkormányzat részére, még ha minden negatív módon történne, akkor is fedezetet nyújt, az önkormányzatok nem éri kár, de már ennek a beruházásnak meg kellett volna valósulni. Most jogi út nincs is arra, Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó elmondja, hogy a formailag a hatályos törvényeknek minden szempontból megfelel ez a közbeszerzési eljárás. Elutasíthatják, de ha még támadják, akkor bírói erővel helyre fogják tenni, úgyhogy formailag nem rendben van, de már ennek meg kellett volna valósulni.

Szerinte nem feltétlenül van idejük arra, hogy ezekbe a jogi dolgokba belekavarodjanak. A kapacitás nyújtó cég, referenciali munkái meg vannak, tapasztalata meg van, biztosítási garancia van a kivitelezésre, csinálják meg ezt az utat, mert szükség van rá.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Még szeretné annyival kiegészíteni, hogy ez is a tendencia, tehát ő hetente 2-3 eljárást folytat le ilyen tárgyban. Tehát jelenleg az a tendencia, hogy a két évvel ezelőtti árazott tervezői költségbecsléshez képest ugyanilyen mértékű eltérések vannak, és legtöbb esetben az fordul elő, hogy egyeztetve a vármegyei államkincstárral a fennmaradó összegre még plusz utcákat valósítanak meg. Tehát igazából még előnye származik az önkormányzatnak, mert még plusz métereket, kilométereket lehet megvalósítani ebből az összegből.

Bóta Barbara aljegyző:

Kapcsolódva ahhoz, amit Tardi Kálmán alpolgármester mondott, hogy mennyire szorít bennünket az idő, el mondja, hogy a jelenleg hatályos támogatási szerződés szerint a projektet június 30-ig be lehet fejezni. Van lehetőség arra, hogy hosszabbítsanak, és valószínűleg kell is majd hosszabbítaniuk, mert változás bejelentéssel szeretnének élni a kincstár felé, és a megmaradó körülbelül olyan nettó 60 millió forint támogatásra újabb közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, és azokból is meg tudnának valósítani legalább 4-5 utcának a közbeszerzését. Ha viszont most itt ez a közbeszerzés nem lesz eredményes, elkezdenek pereskedni, belemennek egy parttalan vitába, húzzák az időt, és elfogják veszíteni az összes pénzt.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Látják, hogy az Európai Unióval milyen a viszonyuk, és ugye ez Európai Unió forrásból megvalósuló közbeszerzés, tehát, ahogy telik az idő, a forrás felhasználása annál inkább bizonytalan lábakon áll, tekintettel arra, hogy ezeket a forrásokat a magyar kormány 100%-ban nem is finanszírozta hazai forrásból. Tehát a végén majd a költségvetési soroknál kompenzálva lesz, de jelenleg ez 100%-os uniós forrásból van finanszírozva.

Kiss Imre képviselő:

A Tisza út vagy a Dologmai út aszfaltozása kapcsán is, azért ott volt a szemük, ott volt a fülük, ott volt mindenük. Azért azt egy helyi cég csinálta, és ott is azért elég markáns véleményt fogalmaztak meg. Itt ugyanezt kell csinálni. Ez neki egy nagyon nagy megnyugvást ad, hogy a műszaki ellenőr az, az önkormányzaté lesz.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Még egy gondolatot szeretne elmondani, mert olyan kérdéseket kapott, amik igazából teljesen általánosak, és igazából nincs is jogköre erre válaszolni, de akkor tudnák ezeket a problémákat, meg az ilyen ár képzést elkerülve eljárást lefolytatni, hogyha pontosan olyan műszaki ellenőrök dolgoznának mindenhol, ahol ha is probléma van, akkor nem becsukja a szemét, hanem érvényesíti ajánlat kérőnek az igényét, és nem fogadja el a 90 %-os teljesítést 100 %-os jónak, hanem igen is azt mondja, hogy javítsa ki, hozza bele a megfelelő követ, hozza bele a megfelelő aszfaltot, és akkor a következő körben meggondolja kétszer az ajánlattevő, aki 20-30 %-al alacsonyabb árat ad, mint a tervezői költségbeclés.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Amennyiben úgy ítélik meg, hogy a műszaki ellenőr azokat a szempontokat maradéktalanul nem tartja be, akkor szerződést bontanak és lecserélik.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

A Kbt.-ben a nyertes ajánlattevőtől nem lehet elvenni a győzelmet, úgyhogy nincs lehetőség kitáncolni. Csak azért itt száz kérdőjel van bennük.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Az más kérdés, hogy etikailag mit gondol az ilyen ajánlattételről, de a jogszabálynak mindenben megfelelt.

Kiss Imre képviselő:

Ő sem ért azzal egyet, hogy a törvény megengedi azt, hogy aki semmihez nem ért, de van egy képesítése valamiről, útépítésről akár, akkor majd megpályáz egy nagy munkát, és akkor majd jön valaki, aki kivitelezi.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Régen még úgy szólt közbeszerzési törvény, hogy minimum 30 százalékba kellett saját teljesítés, de most már nincs ilyen.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Régebben a közbeszerzési eljárásoknál volt olyan kitétel, illetve lehetett az ajánlat kérőnek olyan feltételt szabnia, hogy az ajánlattevő számára megszabta, hogy az alvállalkozók által elvégzett munka aránya maximum 10 százalék.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Igen, régen volt ilyen, de most már nincs.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Akkor leegyszerűsíthetik úgy a feladatot, hogy nincs miről dönten, mert ha a többség nemmel szavaz, akkor kicsúsznak az időből, végtelen pereskedés lesz, és a pénzmaradványból a maradék utcákat sem tudják majd megépíteni. Most azt gondolja, hogy sakk-matt.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Ő meg azt gondolja, hogy le kellett egyeztetni a kérdéseiket, ha előveszik ezt jövőre, amikor majd pereskednek, akkor mondhatják, hogy ők megkérdezték azt, hogy miért ők vállalták el.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

De, ha nem, akkor is úgy gondolja, hogy nagyon felkészült a testület, mert egyébként más

helyen nem szokott kérdést sem kapni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Elhangzott az a kérdés, hogy miért nem a Street Építő Kft. pályázott. Csak találgatni lehet, hogy miért nem az. De egyébként, hogyha ez így működik, ahogy Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó elmondta, akkor gyakorlatilag a bárki alapíthat egy teljesen üres nullás céget, elindulhat bármelyik közbeszerzési eljáráson, és kvázi ez a cég nem más, mint egy ilyen kupeckedő ügynökség, aki majd utána a saját berkein belül tovább értékesíti a megszerzett munkákat. Ebben vannak benne most ők is. Egy ilyen közbeszerzési közvetítő alkusz elviszi, és átadja annak a másik cégnek. De hogyha ez törvényszerű, meg így működik, akkor nem tudnak mit csinálni.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Kéri, hogy ilyen ne mondjanak. Annyival kiegészítené, hogy a Polgármester nagyon jókat mondott. Ugye itt az 1 milliárd fölötti ajánlattevőket kizárták, de az olyan értékű eljárásnál már azt mondja az ellenőrzés, hogy oda komoly pénzügyi szűrőrendszert be lehet építeni úgy, hogy nem jogszabályellenes. Akkor már tudtuá volna azt mondani, hogy olyan cég adhatott volna csak ajánlatot, akinek nettó 300 vagy 400 millió árbevétele volt előző évben.

Tardi Kálmán alpolgármester:

A biztosítási garanciákat azt kérhetjük a kivitelezési munkák elkezdése előtt, hogy mutassa be.

Bóta Barbara aljegyző:

Az a szerződéskötés alapfeltétele.

Kiss Imre képviselő:

A közbeszerzés előtt mindenki azt vizionálta, hogy majd a helyi cég fog nyerni, de nem ő nyert, és most mégis örülnének, hogy ő nyert volna. Ebből a szempontból a saját csapdájukba estek bele.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ezt a szerződést javasolja jó szívvel aláírni, de nincs választásuk.

Kirilla Pál képviselő:

Azt gondolja, hogy ezt már el kell fogadni, de a műszaki ellenőr személyét kell a legjobban megerősíteni. Náluk a felújításnál látta, hogy a műszaki ellenőr nem csak akkor jött, amikor vége volt az egész projektnek, hanem amikor egy-egy munkafolyamat befejeződött, és lehet, hogy itt az útépítésnél is azt kellene csinálni, hogy amikor elkezdődik a munkafolyamat, vagy egy munkafolyamat ott befejeznek, akkor a Képviselő-testületi tagok, a műszaki ellenőr is bejárja a szakaszt, és ahol probléma van, azt nem veszik át.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Ez nagyon jó gondolat, mert ha a felvetéséből bármi beigazolódik, akkor a következő alkalommal ez az ajánlattevő már nem fog idejönni. Ha meg jó, akkor meg örülnek, hogy meg volt az ellenőrzés.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ez egy három-négy napos munka, hogyha egy jól megszervezett cég csinálja. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincsen jelzés, akkor szavazhatnak?

A kiküldött határozati javaslat az, amit Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó ismertetett, és ennek az eredménye az, hogy a Képviselő-testület a Generál Építő Group Kft-ét bízta meg, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy kösse meg a szerződést.

Kéri, hogy aki a Bíráló Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó:

Az új ellenőrzési szabály szerint név szerinti kellene dönten.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Először kér egy szavazást a név szerinti szavazás elrendeléséről.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki a név szerinti szavazást támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
103/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „Eötvös utca szilárd burkolattal történő ellátása” elnevezésű közbeszerzési eljárás lezárásáról névszerinti szavazással dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Név szerint kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő kérdésre igen, nem, vagy tartózkodom kijelentéssel szavazzanak:

Egyetért-e az „Eötvös utca szilárd burkolattal történő ellátása” elnevezésű közbeszerzési eljárás kapcsán a bíráló bizottság döntési javaslatával?

Bódi István Ferenc képviselő:	IGEN
Dr. Fekete Péter Pál képviselő:	IGEN
Kirilla Pál képviselő:	IGEN
Kiss Imre képviselő:	IGEN
Soltész Gábor képviselő:	NEM
Szalai Erika képviselő:	IGEN
Dr. Miluczky Attila polgármester:	IGEN
Tardi Kálmán alpolgármester:	IGEN

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen 1 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a bíráló bizottság döntési javaslatát és az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
104/2025.(IV.14.) számú határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Eötvös utca szilárd burkolattal történő ellátása” elnevezésű közbeszerzési eljárás kapcsán az alábbi döntéseket hozza:

- 1.) A tárgyi közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) A Generál Építő Group Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlattevő a kizáró okokkal kapcsolatban megbízhatóságát megfelelően igazolta, valamint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését a felhívásban meghatározott módon, annak megfelelően igazolták.
- 3.) A Zombor Útépítő Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokban foglalt elsősorban az értékelési részszempontokra adott ajánlatkérő megajánlásokat alátámasztó dokumentumokat a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árindoklást (1. sz. árindoklás kérés) rendelt el az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

Árindoklással érintett ajánlattevők:

- Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság
- ZOMBOR ÚTÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság

Az árindoklás határideje 2025. március 6. 11.00 óra volt.

Az árindoklás kérésben foglaltaknak mindkét ajánlattevő eleget tett. Azonban a Zombor Útépítő Kft. árindoklásában nem tért ki az alábbi tényezőkre:

- Nem került bemutatásra az élőmunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket (élőmunkaerő létszáma, szakmák és képzettség szerinti megoszlása, kalkulált kivitelezési óraszámok vonatkozásában tételesen bemutatva), beleértve az ajánlattevőket az élőmunka vonatkozásában – jelen közbeszerzési eljárás időtartama alatt és annak teljesítése során – terhelő közterheket;
- Nem került bemutatásra, hogy milyen összegű rezsióradíjjal számoltak, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben és a magyar építészettről szóló 2023 meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe [különös tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre

- Nem került bemutatásra a munkaszervezés során felmerülő költség, különös tekintettel a munkaeszközök és élőmunkaerő – kivitelezés helyszínére történő – szállításának költségeire, feltételeire, illetve az egyéb felmerülő költségekre (esetleges irodabérlet, közműdíjak, stb.).

A fentiek alapján ajánlattevő árindoklása nem megfelelő, ezáltal ajánlati ára nem alátámasztott. Ajánlata erre tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelennek minősül.

4.) Az alábbi ajánlatok el nem bírált, illetve figyelmen kívül hagyott ajánlatként kerüljenek kihirdetésre:

A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján figyelmen kívül kell hagyni, figyelemmel arra, hogy ajánlatát nem kívánta fenntartani.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bíralt ajánlattevők:

- NYÍRSÉG MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
- Szilvási Bau Kft.
- MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
- DUBA-SPED KFT
- JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Korlátolt Felelősségű Társaság

5.) A Generál Építő Group Korlátolt Felelősségű Társaság a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertesének nevezzük meg, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be a legjobb-ár érték arányt tartalmazó ajánlatot.

Fentiek tükrében felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert a szerződéskötésre.

Határidő: 2025. április 22.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Fülöp Gyula közbeszerzési szaktanácsadó

2. Dr. Czimre Tünde kérelme

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Doktornő próbált az önkormányzattal együttműködve széket beszerezni, de az nem jött össze. Lízingbe nem voltak partnerek a cégek, több helyen próbálkoztak. Gondolkodott pályázatban, de végül is vásárolt egyet, és ma építik is befelé. Szellőzött kell beépíteni, mosógépet szeretne behelyezni, az új széket hozzák ma neki, és ehhez kér tulajdonosi hozzájárulást.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Javasolja, hogy a kérelmet támogassák. Aki támogatja Dr. Czimre Tünde fogorvos kérelmét, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
105/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja Dr. Czimre Tünde fogorvos kérelmét és hozzájárul a 4069 Egyek, Hunyadi u. 48/b szám alatti fogorvosi rendelőben történő régi fogorvosi szék és kezelőegység kissereléséhez valamint az új beszereléséhez és üzembe helyezéséhez, az elszívó berendezéshez szükséges átalakítási munkálatokhoz és mosógép beszereléséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

3. Versenyképes Járások projektötleiteinek prioritási sorrendjének megállapítása

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Mindenki megkapta a táblázatot, de ha esetleg valami kifelejtődött volna, tegyék szóvá, ha valakinek van még projekt ötlete, azt még oda tudják írni. Ezeket most ki is értékeli?

Kiss Imre képviselő:

Szerinte arra most nincs idő.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Hatalmazzák fel a Polgármestert, és ő majd kiértékeli.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megkéri Jegyző Asszonyt, hogy értékelje ki, és az eredményről pedig tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kiértékeli ő, de a Polgármestert hatalmazzák fel.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki elfogadja azt az eljárási rendet, hogy Jegyző Asszony kiértékeli, és tájékoztatja róla a Képviselő-testületet, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
106/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Versenyképes Járások projektötleleteinek prioritási sorrendjének megállapítására felkéri a Jegyzőt és kéri, hogy az eredményről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

4. 96/2025.(III.27.) számú határozat módosítása

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ez az Otthon Centrumnak átadandó telkek felülvizsgálata. Vállalták Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezetővel, hogy átnézik az áfa kérdés miatt, hogy üres telek esetén 500 ezerből még az önkormányzatnak be kell fizetnie az áfát, éppen ezért átnézték, és az előterjesztésben szereplő összegekre javasolják megemlíni a telkeket. Zömében az 500 ezer helyett 650 ezer lesz, egy esetben 800 ezer, egy esetben hagyták 500 ezer forint, az 1 milliósokat pedig 1 300 ezerre, hogy megmaradjon tisztán az 1 millió és az 500 ezer az önkormányzatnak. Nyilván ezekre még jön az Otthon Centrum jutaléka.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri, hogy aki jóváhagyja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
107/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az értékesítendő beépítetlen telkek minimális árát az alábbiak szerint határozza meg:

- 4069 Egyek, Dankó Pista u. 35.	helyrajzi szám: 890	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Dankó Pista u. 52.	helyrajzi szám: 907	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Dankó Pista u. 62.	helyrajzi szám: 900	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Deák Ferenc u. 29.	helyrajzi szám: 764/1	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Deák Ferenc u. 47.	helyrajzi szám: 774	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Deák Ferenc u. 95.	helyrajzi szám: 845	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Domb u. 14.	helyrajzi szám: 658	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Domb u. 25.	helyrajzi szám: 649	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Dózsa György u. 62.	helyrajzi szám: 382	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Magyar Imre u. 14.	helyrajzi szám: 979	500 000 Ft
- 4069 Egyek, Rákóczi Ferenc u. 17.	helyrajzi szám: 950	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Rákóczi Ferenc u. 35.	helyrajzi szám: 857	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Rákóczi Ferenc u. 42.	helyrajzi szám: 868	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Somogyi Béla u. 14.	helyrajzi szám: 611	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Somogyi Béla u. 39.	helyrajzi szám: 587	800 000 Ft

- 4069 Egyek, Széchenyi István u. 20.	helyrajzi szám: 516	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Toldi Miklós u. 9.	helyrajzi szám: 808	650 000 Ft
- 4069 Egyek, Petőfi Sándor u. 50.	helyrajzi szám: 2210	1 300 000 Ft
- 4069 Egyek, Petőfi Sándor u. 66.	helyrajzi szám: 2219	1 300 000 Ft
- 4069 Egyek, Tópart u. 29.	helyrajzi szám: 2222	1 300 000 Ft

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

5. Egyek, Somogyi Béla u. 30 sz. alatti ingatlanról döntés

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Amikor tárgyalták ezt a napirendi pontot, azt mondták, hogy nem akarnak ide bevonzani alja népeket az ingyen lakással, és próbáljanak egy olyan feltételrendszert megfogalmazni, ami tartalmazza az elképzelésüket. Próbálta ezt egy pár gondolatba összerakni, ez lehetne egy hirdetés alapja. Jónak látják-e, vagy felejtsek el a témát, vagy ragozzák?

Szalai Erika képviselő:

Neki tetszik.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Neki is tetszik.

Soltész Gábor képviselő:

Önmagában valóban jó. Neki egyetlen problémája van, és nem a feltételekkel, mert aki a megfogalmazott feltételeknek megfelel, az nem fog oda költözni, mert ott talán 5 magyar család lakik. Lehet, hogy vonzó ez az egész dolog, hogy ingyen kaphat egy házat, amire ráloccsol 20 vagy 30 millió forintot, csak rettenetesen rossz helyen van.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az előterjesztés alapján ő még a jogi környezetet megvizsgálná. Neki mindig vesszőparipája a könyvszerinti érték alatti értékesítés. Nem mondja, hogy nem lehet valamilyen keretre felfűzni. Lehet, hogy rendeleti keret kell neki, vagy a vagyonrendeletbe bele tenni ennek a pályázati rendszernek a leszabályozását. Ezek a garanciák kellene, hogy ne alja nép menjen bele.

Kiss Imre képviselő:

Megnézik, hogy mi lesz ennél az ingatlannál, arra szerint teljesen tökéletes, hogy elinduljanak valahogy, és idővel lehet még ezen bővíteni, gondolkodni, más ingatlant beletenni. Először meg kell nézni egy ingatlannál, hogy eléri-e a célját, működik-e, mert ha nem működik, akkor azt kell mondani, hogy eladják úgy, ahogy van.

Dr. Fekete Péter Pál képviselő:

Támogatja, jó az ötlet. Szerinte a lakásrendelettel nem lehet összeegyeztetni, sem a lakástörvénnyel.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Ő abban is nyitott lenne, hogy középfokú végzettség legyen, ne legyen felsőfokú, mert nagyon leszűkítik azoknak a körét, akik oda mehetnének.

Kiss Imre képviselő:

Az a baj, hogy az is közép fokú, amikor a közfoglalkoztatott az önkormányzat által indított parkrendezői tanfolyamra elmegy.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Akkor legyen érettségihez kötött.

Kiss Imre képviselő:

Szerinte ez így jó, nem kell ezt lejjebb vinni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Nem baj az, ha szűk a kör, csak rendesek jöjjenek.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azt, hogy ez az előterjesztés jó, vagy rossz azt az idő fogja eldönteni. Ha jó, akkor örülnek, ha rossz, akkor sem vesztének vele semmit, mert ha rossz, akkor nem fog jelentkezni senki, akkor egy újabb körben kell gondolkodniuk. Egyet biztosra mond, azt az ingatlant nem éri meg lebontani, mert abban az ingatlanban túl sok érték van. Szépen meg lehet csinálni, de vagy 10 millió forintot rá kell hányni, ha magának csinálja az ember, ha vállalkozókkal csinálja, akkor 20 millió. Ha jelentkezik ilyen, akkor lehet, hogy jó, ha nem jelentkezik senki, akkor egy következő körben el kell gondolkodniuk rajta. Jó lenne, ha sok jelentkező lenne, mert az önkormányzatnak van kb. öt ilyen ingatlanja, ami hasonló helyzetben van, és szabadulni kellene tőle, mert az önkormányzatnak nincs arra pénze, hogy rá költsön vagy 20 milliót darabjára. Azt gondolja, hogy ezt meghirdetik a Civishírbe, írnak róla egy cikket, egy tesztet megcsinálhatnak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ő még a jogi keretét megnézné. Ne a Civishírben kezdjék hirdetni, hanem Egyeken, szűk körben, helyi szinten.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Fokozatok lesznek, először Egyeken hirdetik és utána majd szélesebb körben. Kéri, hogy aki támogatja az előterjesztést, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
108/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja az Egyek, Somogyi Béla u. 30 sz. alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó felhívás tervezetét az előterjesztés szerint.

Egyek Nagyközség Önkormányzata az 1/1-es tulajdonában lévő ingatlant ingyenesen elajándékozta bárkinek, aki az alábbi elvárásokat teljesíti:

- vállalja az ingatlan felújítását összkomfortos szintre
- vállalja, hogy 10 évig lakja az ingatlant
- rendelkezik felsőfokú végzettséggel

- büntetlen előéletű
- megfizet 1 millió Ft biztosítékot, melyet akkor kap vissza, ha összkomfortos szintre felújította a házat és beköltözött (erre maximum 2 évet kap, utána elveszti a visszaigénylés jogát)

Az elbírálásnál előnyt élvez:

- egyeki lakosok
- igazolt jövedelem mértéke

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

6. Kínai üzleti út költségeiről döntés

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Jegyző Asszony érezte szükségesnek, hogy beszéljenek róla.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Igen, meghozta a Képviselő-testület a döntést, hogy támogatja, hogy a Polgármester vegyen részt ezen az üzleti úton, de a költség nyitott maradt, hogy arról később egyeztetnek. Ez a kínai út 23-án lesz és ő indokoltnak tartotta, hogy tegyenek pontot a végére, hogy szabnak meg keretet, vagy nem.

Szalai Erika képviselő:

Nem úgy hívták meg, hogy állják az útiköltséget?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Azért pénz nélkül nem lehet kimenni, még a szomszéd városba sem.

Kiss Imre képviselő:

A repülőjegyet, szállást fizetik, ételt nagy valószínűséggel kapni fog, de azért útravaló csak kell neki. Ő az útra 500 000 Ft-ot gondol. Először 1 millióra gondolt, hogy addig költekezzen maximum. Neki azzal is békessége van.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Idáig felmerült védőoltás költsége, biztosítás.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Venni fog egy tolmácsgépet.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ő az 500 ezret kevesli majdnem két hétre Kínában. Tehát vagy egy felső határt megszabni, vagy utólag beszámol a költségeiről.

Kiss Imre képviselő:

Akkor legyen 1 millió forint.

Tardi Kálmán alpolgármester:

Maximum 1 millió forintig legyen felhatalmazva, de beszámolási kötelezettsége legyen.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Úgy gondolja, hogy nem feltétlenül kell keretet meghatározni, az is jó, hogy egy utólagos beszámolás. Főleges kiadásai úgy sem lesznek.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Az utazás költségének fedezete a tartalék. Erről viszont legyen döntés, ez legyen már benne a határozatban.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az utazásra a biztosítás, a védőoltás az önkormányzatra megy. Nem tudja, hogy mi adódhat még odakint. A szállást fizetik, az útiköltséget fizetik, kaját csak adnak, de nem tudja, hogy mire kell költenie.

Kiss Imre képviselő:

Akkor ne legyen megkötés, Polgármester úr utólag beszámol. Ez a legegyszerűbb.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Jelzi a személyes érintettségét, és kéri, hogy aki személyes érintettség miatt kizárja a szavazásból, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 1 igen 0 nem szavazattal 7 tartózkodás mellett szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem zárta ki a szavazásól. Akkor az a javaslat, hogy a kínai üzleti úttal kapcsolatosan a felmerülő költségekről utólagosan beszámol, és a tartalék terhére. Aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
109/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármester a kínai üzleti úttal kapcsolatosan felmerülő költségekről utólagosan számoljon be.

Képviselő-testület a költségeket az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében elkülönített tartalék terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

7. Mentőállomás nyílászáró cseréjének támogatásáról döntés

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A bizottság megtárgyalta, hallották. Kéri, hogy aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
110/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Hitruc Miklós e.v. (székhely: 4069 Egyek, Tisza u. 30.) Egyek Mentőállomás nyílászáró cseréjére adott 3059/2025. számú árajánlatát elfogadja.

A költségvetésben elkülönített 2 000 000 Ft fölötti összeget a tartalék terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

8. 1. sz. háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak ellátása vállalkozási formában Dr. Gál Tünde

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Doktornő most küldte el a kérelmét, de ez nem azt jelenti, hogy átviszi a praxist vállalkozásba. Lehet, hogy kicsit félreérthetően fogalmazott. Most megbízási szerződése van. Ez kedvezőtlenebb a járulékvonzat miatt. Vállalkozó lesz, és ugyanúgy, ahogy Keller doktor, és Rudolf doktornő számlázni fog most már, és kéri hozzá a testületi döntést.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Ugyanúgy 1.650.000 Ft. Legyen már benne a határozatban ez is.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Az iskola egészségügynél is kell szerződést módosítani.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Még az iskola egészségügyről is hoznak egy döntést.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki támogatja, hogy Dr. Gál Tünde az 1. számú háziorvosi körzet háziorvosi feladatait egyéni vállalkozóként lássa el, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
111/2025.(IV.14.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja, hogy Dr. Gál Tünde (székhely: 4069, Egyek, Bocskai u. 53., Adószám: 67699913-1-29, Nyilvántartási szám: 50622203) 2025.05.01.től egyéni vállalkozóként látja el bruttó 1 650 000 Ft-ért az 1. számú háziorvosi körzet háziorvosi feladatait.

Határidő: 2025.05.01. és folyamatos
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Petruska Lászlóné ügyintéző

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki támogatja, hogy Dr. Gál Tünde az iskola egészségügyi feladatokat egyéni vállalkozóként lássa el, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
112/2025.(IV.14.) számú határozata:**

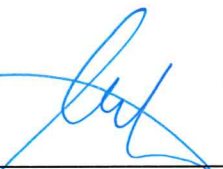
Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja, hogy Dr. Gál Tünde (székhely: 4069, Egyek, Bocskai u. 53., Adószám: 67699913-1-29, Nyilvántartási szám: 50622203) 2025.05.01.től egyéni vállalkozóként látja el az iskola egészségügyi feladatokat.

Határidő: 2025.05.01. és folyamatos
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Petruska Lászlóné ügyintéző

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, a Polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, a meghívott vendégek megjelenését és az ülést 15:00 órakor bezárta.

K. m. f.


Csepreginé Kocsis Nóra
jegyző


Dr. Miluczky Attila
polgármester


Bódi István Ferenc
Jegyzőkönyv hitelesítő




Kirilla Pál
Jegyzőkönyv hitelesítő


Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető