

EGYÉSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Elkészítve: 2024. MÁJ. 29	
2365 - 4	Dr. Tóth K. K.



M
Hajdú
Bihar

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÉTDR ügyiratszám: HB/ETDR-19/1640-6/2024

ÉTDR azonosító: 202400022532

ÉTDR iratazonosító: IR-000175845/2024

Ügyintéző: Boruzs Andrea

Telefon: +36 (52) 550-392

Tárgy: a 4069 Egyek 0664/18 hrsz.-ú ingatlanon

lévő lakóépület jókarbantartási ügye

HATÁROZAT

Az építésügyi feladatkörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: építésügyi hatóság) a közvetlen élet-, és balesetveszély elhárítása érdekében egyetemlegesen kötelezi az MNV Zrt.-t (1133 Budapest XIII. kerület, Pozsonyi út 56.), mint tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet, Egyek Nagyközség Önkormányzatát (4069 Egyek, Fő utca 3.), valamint Laki Ferenc 4066 Tiszacsege, Táncsics utca 11., Nyeste Tibor 2483 Gárdony, V. utca 43., Kovács Dezsőné 4097 Tiszagyulaháza, Munkások utca 10. és Pásztor Lajos 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság 12/7. szám alatti lakosokat, mint tulajdonosokat, hogy e határozat közlését követően azonnali kezdéssel, de legkésőbb a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a 4069 Egyek 0664/18 hrsz.-ú ingatlanon lévő, jelenleg 6 lakásegységet magába foglaló lakóépület műszaki állapotát, tartószervezetének állékonyságát jogosultsággal rendelkező szakértővel vizsgáltsák felül és a szakértői véleményt e határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül nyújtsák be az építésügyi hatósághoz.

Az építésügyi hatóság megkeresi a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályt, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a végleges döntéssel jókarbantartási kötelezettség keretében elrendelt, jelenleg 6 lakásegységet magába foglaló lakóépület állékonyságának szakértő általi felülvizsgálatára vonatkozó kötelezettséget jegyezze be.

Az építésügyi hatóság felhívja a kötelezettek figyelmét, hogy a határidő eredménytelen letelte után, a kötelezettség nem teljesítése esetén a kötelezés végrehajtható, annak végrehajtását az építésügyi hatóság hivatalból elrendeli, és a döntést közli a végrehajtást fogantató állami adóhatósággal.

Jelen döntés azonnal végrehajtható.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (4025 Debrecen, Hatvan u. 16.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikus módon kell benyújtani a keresetet. A

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

Építésügyi Osztály 2.

4025 Debrecen, Hatvan utca 16. Telefon: (+36 52) 511-030 E-mail: epo2@hajdu.gov.hu

Hivatali kapu neve és KRID azonosítója: HBMKHEOF 667338324

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu>. Az elektronikus ügyintézésre kötelezett felperesek a bíróság által rendszerezített és honlapjáról letölthető K03 azonosítójú ÁNYK űrlapon történő benyújtást is választhatják.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) 54. § (2) bekezdése szerint a tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv. R.) 34. § (5) bekezdése szerint az építmény tulajdonosa jókarbantartási kötelezettsége teljesítésének keretében köteles az építmény

- a) jó műszaki állapotához szükséges munkálatokat elvégeztetni, és
- b) rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani.

Az Épkiv. R. 34. § (6) bekezdés szerint az (5) bekezdésben meghatározottak teljesítése érdekében az építmény tulajdonosa köteles az építmény állapotát szükség szerint – arra külön jogszabály szerint jogosultsággal rendelkező szakértővel – felülvizsgáltatni

- a) a tűzbiztonság,
- b) a higiénia, egészség- és környezetvédelem,
- c) a használati biztonság,
- d) a zaj és rezgés elleni védelem,
- e) az energiatakarékosság és hővédelem,
- f) az életvédelem és katasztrófavédelem

követelményeire vonatkozóan a külön jogszabályban foglaltak szerint.

Az Étv. 47. § (2) bekezdés b) és g) pontja szerint:

(2) Az építésügyi hatóság külön kormányrendeletben foglaltak szerint kötelezésként elrendeli:

b) az építmény, építményrész állékonyságát, az életet, egészséget, a közbiztonságot veszélyeztető állapot és használat megszüntetését,

g) az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését vagy az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti.

Az építésügyi hatóság a kötelezés elrendelése érdekében az Étv. 34. § (2) bekezdés k) pontja szerinti kötelezési eljárást folytat le.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj. R.) 55/A. § (1) bekezdése a) pontja alapján az építésügyi hatóság ellenőrzi a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését, az Épkiv. R. 34. § (5) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdés a) pontja alapján az építésügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti ellenőrzésén tapasztaltak alapján elrendeli az építmény jókarbantartására vonatkozó kötelezettség teljesítését, az építmény felülvizsgálatát, szükség szerinti átalakítását, felújítását, helyreállítását vagy lebontását, ha annak állapota az állékonyságot, az életet és egészséget, a közbiztonságot veszélyezteti.

Az Elj. R. 16. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság a kötelezési eljárást hivatalból vagy más hatóság megkeresésére folytatja le.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a szerint a hatóság - a hatáskörének keretei között - ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az Ákr. 100. § (1) bekezdése szerint a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 68. § (1) bekezdése alapján, ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemléltárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a szemléltárgy birtokosát és az (1) bekezdésében meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.

Az építésügyi hatóság fentiek figyelembevételével a tárgyi ingatlanon lévő építmények műszaki állapotának vizsgálata céljából 2023. május 3. napján előzetes értesítést követően hivatalból helyszíni ellenőrzést tartott, mely alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ingatlanon található, eredetileg 8 lakást, jelenleg 6 lakást tartalmazó vegyes falazatú (vályog és téglá) földszintes magastetős lakóépület. Az épület északi végében lévő lakás állapota erősen megromlott, a falazat hiányos, tetőszerkezete oldalról nyitott, így a befolyó esővíz a födémre eláztatta, több helyen leázott.

E lakás használata megtiltásra került.

A többi lakás állapota jelen állapotában szemrevételezés alapján nem balesetveszélyes. A tetőcserepek néhol elmozdultak.

Északról a 2. lakásban a beázás miatt a födémről a vakolat helyenként lehullott.

A jelenlévő Pásztor Lajos 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság 12/7. szám alatti lakos, mint tulajdonos és Kanyok Józsefné 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság 12. Fsz. 4. szám, valamint Vadász Erzsébet Sarolta 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság (12/3 alatti lakás) alatti lakosok nyilatkozata alapján a 2. lakást nem lakják, 2004.-ben dőlt le az 1. lakás, az 5. lakásból már régebben kiköltöztek.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2024. március 21. napján megküldte az építésügyi hatóság részre a 4069 Egyek 0664/18 hrsz.-ú ingatlanon, 2024. március 20. napján megtartott helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet, melyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A jelzett helyen 30x10 méteres vegyes falazatú cserépfedésű sorház 6 lakásos (5-öt használnak). Nevezett épület észak-keleti sarka megrogyott, de épületomlás nem történt. Az épület külsején, padlásán, tetőszerkezetén több repedés található. A födém szerkezet repedt, több helyen beázott, járhatatlan.”

„A statikus holnap délelőtt fog érkezni a helyszínre (2024.03.21-én) a további lakhatósága az épületnek az ő szakvéleményén múlik. A statikust a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága rendelte ki (10/16 tulajdoni rész hányaddal rendelkezik). (Az önkormányzat 1/16 rész tulajdoni hányaddal az itt lakók 5/16 tulajdoni részhányaddal rendelkeznek. A lakók nem akarják az ingatlant elhagyni, ideiglenes elhelyezést sem kérnek. Tényleges épületomlás nem volt tapasztalható.”

Az építésügyi hatóság 2024. április 26. napján előzetes értesítés nélkül ismét helyszíni ellenőrzést tartott, melynek során az alábbiak kerültek megállapításra:

Az épület északi oldalán lévő 6. lakásegység továbbra is rossz műszaki állapotban van.

Az 5. lakás helyiségeinek falain repedések láthatóak. A tetőcserepek több helyen el vannak csúszva.

Az 1. lakás felől a tornác sarkának tartószerkezetei elváltak egymástól.

A jelenlévő Vadász Erzsébet Sarolta 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság (12/3 alatti lakás) nyilatkozata alapján „A lakás (5.) falain újonnan repedések jelentek meg. Volt kint szakértő, akit a Nemzeti Park küldött ki. A szakértői véleményből nem kaptak.”...

„A 6. lakásrész állapota tovább romlott. A tornác már régebb óta ilyen állapotban van.”

Az Ákr. 101. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja az eljárást, vagy ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárását kezdeményezi.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására, erre bíróság kötelezte, erre felügyeleti szerve utasította, életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást, vagy ezt egyébként jogszabály előírja. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése szerint a hivatalból eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti.

Az Étv. 51. § (1) bekezdése alapján az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az ingatlan tulajdonosát kötelezi.

Az Elj. R. 16. § (2) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az érintett telek vagy építmény, építményrész tulajdonosát kötelezi. Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdés b) pontja kimondja, hogy több személy együttes kötelezése esetén, ha a kötelezettség teljesítése oszthatatlan, a kötelezés egyetemleges.

A közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a tárgyi ingatlan tulajdonosai jelenleg a Magyar Állam (a tulajdonosi jog gyakorlója az MNV Zrt. 1133 Budapest XIII. kerület, Pozsonyi út 56., vagyonkezelő a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága 4024 Debrecen, Sumen utca 2.), Egyek Nagyközség Önkormányzata (4069 Egyek, Fő utca 3.), valamint Laki Ferenc 4066 Tiszacséga, Tánocsics utca 11., Nyeste Tibor 2483 Gárdonyi, V. utca 43., Kovács Dezsőné 4097 Tiszagyulaháza, Munkások utca 10. és Pásztor Lajos 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság 12/7. szám alatti lakosok, akik közül a helyszíni ellenőrzésen az előzetes értesítés ellenére kizárólag Pásztor Lajos 4069 Egyek, Ohat Állami Gazdaság 12. 7. ajtó szám alatti lakos jelent meg.

A helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak alapján megállapításra került, hogy a tárgyi ingatlanon lévő lakóépület jelen műszaki állapota veszélyezteti az állékonyt, az életet és egészséget, a közbiztonságot, ezért azzal kapcsolatban az építésügyi hatóság a HB/ETDR-19/1640-1/2024 (IR-000127930/2024) számú végzéssel 2024. március 21. napjával hivatalból jókarbantartási kötelezési eljárást indított, melyről az ingatlan tulajdonosai értesültek.

Az építésügyi hatóság a 2024. április 26. napján tartott helyszíni ellenőrzés során tett nyilatkozatra tekintettel felhívta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát, mint vagyonkezelő a rendelkezésére álló

építésügyi műszaki szakértői vélemény bemutatására. A megküldött épületszerkezeti statikus és építész vélemény készítői építész és tartószerkezeti tervezők, akik tartószerkezeti szakértői vélemény készítésére jogosultsággal nem rendelkeznek, így az épület állékonyságának megítélésére, valamint az állékonyság biztosításához szükséges építési tevékenységek meghatározására nem jogosultak.

Az eljárás során a fentiekben kifejtettek figyelembevételével megállapítást nyert, hogy az életveszéllyel fenyegető helyzet elhárítása és az esetlegesen későbbiekben bekövetkező károk megelőzése érdekében a jelenleg 6 lakásegységet magába foglaló lakóépület műszaki állapotának, tartószerkezetének állékonyságának jogosultsággal rendelkező szakértővel történő felülvizsgálata és a szakértői vélemény benyújtása indokolt, melynek elvégzését az építésügyi hatóság az ingatlan tulajdonosai részére kötelezésként a rendelkező részben foglaltak szerint elrendelte.

Az építésügyi hatóság az életveszélyes állapotban lévő lakóépületrész használatát az Étv. 47. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltotta meg.

Az Étv. 47. § (3) bekezdése alapján az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megkeresésére az ingatlan-nyilvántartásba az (1) és (2) bekezdés, valamint a 46. § (3) bekezdés e) pont eb) alpontja szerint végleges döntéssel elrendelt kötelezettséget be kell jegyezni, így az építésügyi hatóság egyúttal az Étv. 47. § (2) bekezdés b) és g) pontja szerint elrendelt kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről is rendelkezett.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény 32/B. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ingatlan-nyilvántartási eljárás díja alól teljes személyes díjmentességben részesül a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. A (2) bekezdés szerint a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást és a döntést közli a végrehajtást fogatosító szervvel is.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. A (2) bekezdés szerint a végrehajtást fogatosító szerv a végrehajtásra önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet, a végrehajtás során azonban csak a végrehajtást elrendelő hatóság jogosult végzést hozni.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendelésére vonatkozó felhívás az Ákr. 132.-134. §-t tartalmazó előírásain alapul.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint: „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

Az Elj. R. 4. § (1) és (2) bekezdése értelmében az eljárásban ügyfélnek minősül az építető, valamint az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa, továbbá az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

Az ügyféli kör meghatározására az Ákr. 10. §-a, az Elj. R. 4. §-a és 16. § (2) bekezdése szerint került sor. Az építésügyi hatóság az ügyféli jogállást a tárgyi ingatlan tulajdonosainak és vagyonkezelőjének, illetve a tárgyi ingatlan címén állandó lakó-, tartózkodási hellyel rendelkező személyeknek biztosította.

A tárgyi ingatlan címén állandó lakó-, tartózkodási hellyel rendelkező személyek adatainak beszerzése érdekében az építésügyi hatóság megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatal Kormányablak Osztályt, aki a 2024. május 6. napján kelt HB-05/KAB/02127-2/2024 számú határozatával a kért adatszolgáltatást teljesítette.

Az Ákr. 84. § a) pontja alapján a hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges, ezért az élet-, és balesetveszélyes, jelenleg 6 lakásegységet magába foglaló lakóépület műszaki állapotának, tartószerkezetének állékonyságának jogosultsággal rendelkező szakértővel történő felülvizsgálatára és a szakértői vélemény benyújtására vonatkozó jókarbantartási kötelezettséget elrendelő döntést az építésügyi hatóság azonnal végrehajthatónak nyilvánította.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdése, 37. § (1) bekezdése és 39. §-a, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg. A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a hatasztó hatály elrendelése. A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza. Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. §-a, 608. §-a, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg. A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogról az 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik. A jogorvoslatra nyitva álló határidő az Ákr. 82. § (1) bekezdése és az Étv. 53/I. §-a alapján került megállapításra.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdései előírásainak megfelelően került összeállításra, valamint az Ákr. 85. §-ában foglaltak szerint került az érintettekkel közlésre.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről rendelkezni nem vált szükségessé.

Az építésügyi hatóság hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-a, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján az Építésügyi Osztály 2. vezetője jogosult.

Debrecen, 2024. május 28.

Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából:

Sándor Ágota
osztályvezető

Erről értesül:

Ügyféli minőségben:

- Kötelezettek (postai úton / hivatali kapun)
- Tárgyi ingatlan címén állandó lakó-, tartózkodási hellyel rendelkező személyek (postai úton)
- Tárgyi ingatlan vagyonkezelője (hivatali kapun)
- Irattár

Véglegessé válás után:

- Kötelezettek (postai úton / hivatali kapun)
- Ingatlan-nyilvántartás (ÉTDR felületen)

Az értesítőket az ÉTDR címjegyzék tartalmazza