

6/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Egyek Nagyközség Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében 2015. június 23. napján 14:00 órai kezdettel a Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság NYILVÁNOS ülésén.

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint

N A P I R E N D :

- 1./ Tájékoztató a benyújtott pályázatok állásáról és önkormányzati döntések végrehajtásáról, valamint a közterület használatával, közterület foglalással kapcsolatos intézkedésekről
Előadó: Bóta Barbara aljegyző
Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
128/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 2./ Önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról szóló 2/2007.(I.25.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Dr. Miluczky Attila polgármester
129/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 3./ Egyek Nagyközség Önkormányzata helyi Sportfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálata
130/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 4./ Rendelet az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők számára biztosított juttatásokról és támogatásokról
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
131/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 5./ A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 8/2001.(II.15.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
132/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 6./ Egyebek
 - 1./ A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház nyári zárva tartása
133/2015.(VI.23.) sz. határozat
 - 2./ Döntés a térítésmentesen felajánlott ingatlanokról
134/2015.(VI.23.) sz. határozat
 - 3./ Döntés a megvételre felajánlott ingatlanokról
135/2015.(VI.23.) sz. határozat - 136/2015.(VI.23.) sz. határozat

- 4./ Kérelem a Teleki u. 36. sz. alatti ingatlan bérlésére
137/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 5./ Kérelem terembérlés ügyében
138/2015.(VI.23.) sz. határozat
- 6./ Előirányzat módosítás
139/2015.(VI.23.) sz. határozattól - 146/2015.(VI.23.) sz. határozatig.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Köszönti az ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel az 9 fős bizottságból 5 fő jelen van. Bódi István, Kiss Sándor és Vitéz Zsolt bizottsági tagok nem tudnak részt venni az ülésen.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Vigh József bizottsági tagot, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízta meg a bizottság.

Kéri, hogy, aki a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyével egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeken túl az alábbi napirendeket is tárgyalja meg a bizottság.

- Kérelem terembérlés ügyében
- Előirányzat módosítás

Kéri, hogy aki az elhangzott napirendek tárgyalásával egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

A bizottság 5 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendet.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Megállapítja, hogy az előterjesztések az imént felvett Kérelem terembérlés ügyében c. napirend kivételével megegyeznek a Képviselő-testület előterjesztéseivel, ezért a jegyzőkönyvhöz külön mellékletként nem kerül csatolásra előterjesztés.

Napirendek tárgyalása:

- 1./ *Tájékoztató a benyújtott pályázatok állásáról és önkormányzati döntések végrehajtásáról, valamint a közterület használatával, közterület foglalással kapcsolatos intézkedésekről*

Előadó: Bóta Barbara aljegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Átadja a szót a napirend előadóinak.

Bóta Barbara aljegyző:

Kiegészítésül elmondja, hogy pénteken érkezett az értesítés az MVH-tól, hogy a tanyabusz pályázatot tartalmilag és formailag értékelték, megfelelőnek találták, és befogadták.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Úgy érzi, hogy be kellett volna írnia a tájékoztatóba, de mégis kimaradt belőle, hogy a temetővel kapcsolatban egy olyan döntés született az előző ciklus végén, hogy a meg nem váltott sírhelyeket értékesítsék újra. Ezt annak rendje módja szerint le is bonyolították, a jogszabály előírásainak megfelelően több újságban, meghirdették. Az üzemeltetőnél már biztosan van egy adatbázis, hogy melyek azok a sírhelyek, melyeket azóta sem váltottak meg. A meg nem váltott sírhelyek értékesítésére nézve kellene egy döntés, hogy azokat újra értékesíti az önkormányzat. Amikor tárgyalják, addigra előkészít egy rendeletmódosítást, ahol a közös sírhelyeket kijelölnék, mert az exhumált maradványokat oda kell majd temetni.

Igaz, hogy írt egy rövid kis tájékoztatót a települési adóról, és pénteken voltak Polgármester úrral Balmazújvároson a Polgármester Asszonyánál. Ott már jogorvoslat is van, a kormányhivatal előtt van az ügy, folyamatosan visszadobják a döntéseket, hogy nem jogosan vetette ki az önkormányzat. Balmazújváros Polgármestere azt mondta, hogy bíróságig fogja vinni az ügyet, és az ő megítélése szerint ősz végén, tél elején egy bírósági döntés is várható az ügyben, amiből Egyek Nagyközség Önkormányzata is leszűrheti lesz-e értelme a települési adót megtartani vagy nem. Addig mivel élő rendelet kéri, hogy a határidőket tolják ki, és a testületi ülésre elkészíti az ezzel kapcsolatos módosítást. Augusztus 31-ig adnának határidőt a bevallási időszakra, a befizetésre pedig október végéig, vagy későbbre. Tehát kicsit húzzák az időt, hogy meglássák, mi lesz a bírósági döntés.

Tardi Kálmán bizottsági tag megérkezett az ülésre, jelen van 6 fő.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag:

A bírósági döntés mindenkire vonatkozni fog?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Adott esetben le lehet fordítani a saját esetükre is. A bírósági döntés precedensnek fog minősülni.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag kiment az ülésről, jelen van 5 fő.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az igazi pályázati időszak most kezdődik. A TOP-os pályázatnál több mint 40 projektötletet írtak be. Azoknak a pályázati lehetősége ez után fognak megkezdődni. Ami most zajlik, az lehet érdekes, amit Bóta Barbara aljegyző elmondott, a tanyabuszos történet, illetve az étteremre elkezdtek felrakni a napelemeket.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag visszajött az ülésre, jelen van 6 fő.

Bóta Barbara aljegyző:

De ezek is benne vannak a tájékoztatóban.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

A legutóbb kiírt pályázatokról lehet valamit tudni? Volt pályázat kiírva művelődési házak felújítására, vagy közösségi színteret működtető önkormányzatok számára.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Két héttel ezelőtt elküldték Gábor Istvánné könyvtárvezetőnek a pályázati kiírást, és pont ma kérdezte tőle, hogy szándékoznak-e pályázni?

Gábor Istvánné könyvtárvezető:

Most nincs pénzük önerőre. Az építést inkább jövőre adnák be, mert az minden évben van. Jövőre tervezik azt, hogy kérnek egy árajánlatot, a költségvetési koncepcióra hozzák, és a hátsó részt mindenképpen szeretnék megcsinálni irodának.

Tardi Kálmán képviselő:

Milyen önrésszel lehet pályázni?

Gábor Istvánné könyvtárvezető:

Egy tized rész.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Az önrész kilencszeresét kapják meg támogatásba, és a legkisebb támogatás 100 000 Ft.

Gábor Istvánné könyvtárvezető:

Mivel a művelődési ház is ott van paravánokba és kiállítóba gondolkodtak volna. Egy nagyobb vitrint szeretnének vásárolni, de az 4-500 000 Ft-ba kerül.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Azon elgondolkozhatnak, hogy 10% önerővel tudnák a könyvtárat fejleszteni, ami nem nagy költséget jelentene. Az önkormányzat Kft-je a munkát el is tudná végezni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Összeben mennyi lenne a 10%?

Gábor Istvánné könyvtárvezető:

Nem tudja, mennyi lenne a felújítás, mert ezt nem mérték fel, majd ősszel felméri.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Fel kellene méretni, mennyibe kerül.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az, az elgondolás, hogy a kazánházat kialakítják irodának?

Gábor Istvánné könyvtárvezető:

Igen.

Tardi Kálmán képviselő:

Ezt nem jövőre kell megcsinálni, mert az igények, szükségletek most is meg vannak.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azt kellene tisztán látni, hogy milyen célra pályáznak, mert az számára nem teljesen egyértelmű, hogy ott irodát kellene kialakítani, mert arra gondolt, hogy oda is tenni kellene valahová egy bálás kazánt. Ha ott is bálával tüzelnének, az egy megtérülő beruházás lenne.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Ha a könyvtár pályázik, akkor az önrészről dönteni kellene.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az önrészt akár 2-300 000 Ft-ig is bevállalja az önkormányzat, ha látják, hogy mi az értelme. Hatalmazzák fel Gábor Istvánné könyvtárvezetőt, hogy kb. 3 millió forintig pályázhat, tehát ezen belül legyenek, és 300 000 Ft önrészt az önkormányzat biztosít hozzá a közvilágítás közbeszerzésére tervezett 800 000 Ft-ból.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Gábor Istvánné könyvtárvezetőt kéri, hogy csütörtökig legyen meg a pontos összeg, hogy tudjon a Képviselő-testület dönteni róla.

Kéri, hogy aki a tájékoztatót tudomásul veszik, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
128/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság tudomásulvételre javasolja a Képviselő-testületnek a benyújtott pályázatok állásáról és önkormányzati döntések végrehajtásáról, valamint a közterület használatával, közterület foglalással kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztatót.

Határidő: Azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

*2./ Önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról szóló 2/2007.(I.25.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Dr. Miluczky Attila polgármester*

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A rendeletbe 3 ingatlan került bele azok közül melyeket az önkormányzat elfogadott. Az ohati ingatlannál egy viszonylag kettős helyzet alakult ki. Az ingatlan egyik fele az önkormányzaté, a másik fele egy ohati illetőé. Az előterjesztésben le is van írva, hogy célszerű lenne elvásztani az ingatlant. Az ott lakók jelenleg lakbért nem fizetnek, mert a rendeletben nincs benne az ingatlan. Tehát egy fél lakás értékéért fizetnének majd bérleti díjat.

Polgármester úr javaslatára egy új kategória került lett kialakítva, mert most elő állt egy olyan helyzet, hogy egy beteg kisgyermeket hoznának haza a kórházból. Ohaton laktak, áldatlan körülmények között és próbálnának neki lakást biztosítani. Először a Fő u. 76/b. sz. alatti ingatlanba jönnek, utána átmennének a Petőfi utcára. Azért lett kialakítva ez a szociális-egészségügyi kategória, hogy még kedvezőbb legyen a bérleti díj, aki ilyen helyzetbe esik. Nem is szociális, inkább egészségügyi ok miatt.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki egyetért Önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról szóló 2/2007.(I.25.) sz. rendelet módosításával, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
129/2015.(VI.23.) sz. határozata:

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról szóló 2/2007.(I.25.) sz. rendelet módosítását.

Határidő: 2015. június 25.

Felelős: Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök

Czinege Zoltán bizottsági tag kiment az ülésről, jelen van 5 fő.

3./ Egyek Nagyközség Önkormányzata helyi Sportfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálata

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Erről a pályázat miatt döntöttek a legutóbbi testületi ülésen, de megbeszélték, hogy visszahozzák.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Múltkor a pályázat miatt, hogy legyen egy friss koncepció gyorsan „össze lett dobva”. A bizottság nem is tárgyalta, a Képviselő-testület napirendre vette és elfogadta, nehogy emiatt legyen gond a pályázatnál. Most azért hozták vissza, hogy a bizottság előtt is legyen napirenden, és ha van javaslat tegyék meg, ha nincs akkor pedig így marad.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag:

Úgy látja, minden bele van téve.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Megkérdezi, hogy a következő alapelv mit jelent? „Egyek Nagyközség sportéletének finanszírozásához szükséges gazdasági alapok megteremtése oly módon, hogy a finanszírozás megteremtse a sportélet hosszú távú fenntartását és fejlesztését.”

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Azt jelenti, hogy hosszú távon kívánják biztosítani a sport fenntartását.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Ennek a dolognak azzal is megfelelnek, hogy adják az 1 millió Ft-os támogatást évente, többet úgy se tudnak adni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Úgy gondolja, hogy ez egy formáság, a mindenkori költségvetéskor fognak dönteni.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az Egyek Nagyközség Önkormányzata helyi Sportfejlesztési koncepcióját elfogadja, kézfelemeléssel jelezze

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
130/2015.(VI.23.) sz. határozata:

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Egyek Nagyközség Önkormányzata helyi Sportfejlesztési koncepcióját.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Ecsedi János alpolgármester

4./ Rendelet az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők számára biztosított juttatásokról és támogatásokról
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Maga a rendelet tartalmazza a hosszú évek óta hatályos köztisztviselőkre vonatkozó törvény végrehajtását és a juttatásokra vonatkozó rendeletek korábbi döntéseit. Tehát ezzel egy egységes szerkezetű rendelet kerülne elfogadásra, a sok kis apró rendelet pedig hatályon kívül helyezésre kerülne, de az egésznek nem ez a fő apropója. A Képviselő-testület a költségvetés tárgyalásakor megszavazta az illetmény kiegészítést. Sajnálatos módon mikor végrehajtásra került volna a sor, ahogy le is írta, 10 fő nem tudna az illetmény kiegészítésben részesülni, mert 122.000 Ft-os bruttó besorolási bérük van. Ez azt jelenti, hogy a 20%-os illetménykiegészítéssel sem változna a bérük. Van egy köztisztviselői szorzó, van olyan, akinek ezzel 85.000 Ft a bruttó bére és az államnak ki kell egészítenie, hogy a 122.000 Ft-ot elérje. Ez a helyzet akkor is fennállna, ha 20% illetmény kiegészítést kap, csak akkor az államnak kevesebbet kellene kiegészítenie. Tehát a dolgozó egy fillérrel sem járna jobban. Ez a hivatalból, a tanyagondnokkal együtt 10 főt érint. A vezetőkön kívül talán 5 ember, aki ezzel jól járt volna. Akkor sem követett volna el hibát - de nem tudta volna megtenni - ha végre hajtja azt a döntést, amit akkor a Képviselő-testület jóváhagyott, ekkor tulajdonképpen a kifizetésű dolgozókon kívül mindenki jól járt volna, csak ők nem.

Éppen ezért próbált egy olyan megoldást találni, ami az ő esetükben is némi plusz pénzt hoz. Ugyanis úgy gondolja, hogy ezzel a Képviselő-testületnek az volt a szándéka, hogy a korábbi időszakhoz képest némi plusz pénzt kapjanak. Amire még lehetőséget ad a közszolgálati törvény, az ún. üdülési támogatás. Megnézte az illetménykiegészítésnél a havi 10%, kb. annyit jelentett volna, mint egy illetőnek, 1 havi bére. Tehát nem illetmény kiegészítésben kapná meg, hanem üdülési támogatásban. Ezáltal a kis fizetésű emberek is hozzá jutnának ehhez a plusz pénzhez. Ezt az üdülési támogatást, két féle mód közül lehet választani. Választható SZÉP kártyára való utalással, illetve bér jellegű támogatásként. A SZÉP kártya viszonylag kedvezőbb, mert a nettója teljes mértékben rajta marad a dolgozó számláján. Ha bérjellegűbe kéri, nyilván számol azzal, hogy maga után a járulékot meg kell fizetnie.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény bizonyos esetekben a juttatásokat kiterjeszti a polgármesterre, illetve az alpolgármesterre. Az illetménykiegészítés náluk nem jöhetett szóba, nekik nem is tervezte a Képviselő-testület költségvetéskor. Ugyanígy a következő rendelet, az adókimunkálási, amit nem lehet rájuk kiterjeszteni. A törvény szerint az üdülési támogatás kiterjeszhető rájuk. Az előterjesztésében is leírta, hogy mivel ők is a hivatal apparátusához tartoznak, ezért a részükre kiterjesztésre kerülne. Nem megfélemlítve, igaz, hogy nem köztisztviselő, de kiterjesztve a tanyagondokra is, ő is minimálbérért dolgozik. Úgy gondolja, hogy amennyiben ez megoldható, rá is kiterjesztenék ezt a rendeletet.

Kimaradt az ügykezelő, igaz, hogy ő is köztisztviselő, de a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény őt külön kezeli. Ezt még bele kellene építeni a rendeletbe.

Plusz terhet a költségvetéshez képest nem jelent ez a javaslat. A Polgármester és az Alpolgármester részére nem lett tervezve, de sajnos időközben egy GYES-ről visszatérő kollega felmondott. Az ő részére betervezett összegből tudnák a polgármester és alpolgármester részét biztosítani.

Ez nem egy kötelező juttatás, idén a költségvetést nem terheli, csak másképp lett elosztva, ahhoz képest, ahogy eredetileg tervezték. Igyekezett a legoptimálisabban és a dolgozók érdekeit szem előtt tartani. A jövő évet pedig majd meglátják, hogy erre lesz forrás vagy nem.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

A két kocsi hitelével kapcsolatban van-e fejlemény?

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető:

Nincs az óta fejlemény.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

A költségvetés tárgyalásakor elég jelentős kockázati tényezőkről beszéltek, a megtakarításokat nem ilyen célokra fordítaná. Ha bérmeztakarítás keletkezik az egyik oldalon, akkor azt még ott tartaná, hogy ha valami lyukat be kell foldani, akkor befoldaná. Soltész Gábor képviselő jogszabályi háttérét vizsgálva átrágtá ezt a kérdést, a törvény polgármesternek ad lehetőséget az üdülési hozzájárulás adására, de alpolgármesternek nem. Azoknál a dolgozóknál, ahogy Jegyző Asszony is elmondta, hogy a 20%-kal gyakorlatilag csak az államot tehermentesítenék, és így tudnák oda adni, azzal még egyet is ért, de a Polgármesternek megképezték a 3 havi bért, hogy a jövedelme ne csökkenjen. A jövő évi költségvetésbe tegyék bele, ha bele tudják, de az idei költségvetésbe nem tenne ilyet bele.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag:

Úgy gondolja, hogy magát a törvényességet majd Jegyző Asszony rendezi. Ha nem törvényes, úgy sem tudja elfogadni az önkormányzat. Mivel ez a költségvetést nem borítja fel, teljes mértékben támogatja, és erre kér másokat is. Amikor a fizetés volt meghatározva polgármesternek vagy alpolgármesternek akkor is mondta, hogy ilyen végzettséggel, más szervezetnél jóval többeket visznek haza. Most adják oda, azt nem tudják mi lesz jövőre.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A Polgármester tekintetében a Képviselő-testületnek egyértelműen ki kell mondani. A Polgármester részére az SZJA törvény szerint maximum 450 000 Ft kedvezményes adózású juttatás lehet. Tehát nála jelen esetben 450.000 Ft van meghatározva, mert fölülte 51%-os adó terheli. Ha lesz ilyen jövő évben, akkor nála maximum 1 havi adható. Nála a Képviselő-testületnek kell kimondani, a rendeletben le van írva. Az alpolgármester és tanyagondnok esetében a Polgármester a munkáltatói jog gyakorlója. A Képviselő-testület feladata a forrás biztosítása, és a Polgármester dönt, hogy ad, nem ad, mennyit ad. Úgy gondolja, hogy a törvény egyértelműen kimondja, hogy a Polgármesterre ez a jogszabály vonatkozik. Főállású, jogviszonyban álló alpolgármesterre ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak, mint a Polgármesterre. Nyilván a Polgármester kompetenciája lesz eldönteni, hogy ad, nem ad, vagy mennyit ad. Ennek még lesz egy részletszabálya, a közszolgálati szabályzat, amiben le lehet szabályozni, hogy évente pl. augusztus 31-ig vagy december 31-ig fizetik ki és ezen belül a Polgármesternek lesz az Alpolgármesterrel kapcsolatban mérlegelési jogköre. Mivel a rendelet tartalmazza a Képviselő-testületnek jogában áll módosító javaslatot tenni. Ha valami

adható, és jut, akkor azt gondolja, hogy ha lehetőséget ad rá a törvény, akkor részesüljön benne mindenki. Egy csapatban vannak, úgy gondolja, hogy ezt egységesen kellene kezelni.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Az elv jó, amit a Jegyző elmond, csak az a kérdés, hogy van miből adni, vagy nincs. Számtalan kockázati tényező van a költségvetésben, és lehet, így azt adják oda, ami nincs.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Amiről most beszélnek ezt a Képviselő-testület már ide adta. Amit most elmond, ezen már túlestek a költségvetés tárgyalásakor, akkor ezt a keretet megszavazta a Képviselő-testület. Csak nem a. verzió szerint van, hanem b. verzió szerint és a b. verzió szerint belefér a Polgármester és az Alpolgármester. Reméli mindenki részéről, hogy nem feltételezi róla, hogy ezt azért találta ki, hogy a Polgármester beleférjen. Elnézést kér, de nem a Polgármester motiválta, hanem a kis fizetésű emberek.

Úgy érzi, hogy Alpolgármester úrral van a probléma, hogy ő rá ne legyen ki terjesztve. Ha a keretet biztosítják, arról a Polgármester fog dönteni, hogy ad-e és mennyit ad neki. A másik dolog, a bérmaradvány a hivatalhoz tartozik, ő rendelkezik vele. Azért írta le ezt a megoldást, hogy ne nekik kelljen a forrást megtalálni rá. Ezt senki nem látta előre és ő a legszomorúbb, hogy Trunzel Kata innen elmegy, de ez is egy példa rá, hogy egy picivel jobb lehetősége lesz az embereknek és elmennek innen. Siralmas, hogy köztisztviselőnek bruttó besorolási bére 85.000 Ft.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Amit Csepreginé Kocsis Nóra jegyző előterjesztett, a Képviselő-testülettel megszavazták, hogy a köztisztviselők megkapják a 20%-os illetménykiegészítést, plusz a 13 havi bért. Ezt azért szavazták meg év elején, mert kérte, hogy tegyenek automatizmusokat a költségvetésbe. Ha a 10%-os illetménykiegészítést összeadják, 12 hónappal beszorozzák, az 120%. Jegyző Asszony a dolgozók részére csak 100%-ot kér, tehát itt már van egy megtakarítás a költségvetés felé. Ez technikai jellegű döntés a köztisztviselők vonatkozásában, mert nem a 120%-ot, hanem a 100%-ot kapják. Tavaly elmondta, hogy a köztisztviselőknek 7 éve nem volt béremelése, a polgármestereké pedig csökkent, az övé pl. 96 000 Ft-tal csökkent. Figyelembe véve, hogy 6-7 éve nem volt a köztisztviselőknek fizetésemelés, teljesen helyén valónak tarja, hogy megkapják az 1 havi üdülési csekket és a 13. havi bért. Ha ezt ki tudják fizetni, fizessék ki.

Czinege Zoltán bizottsági tag visszajött az ülésre, jelen van 6 fő.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A következő napirend, az adókimunkálásért járó jutalom. Ezt az önkormányzat éveken keresztül adta, ezt ő rossz szemmel nézte, mert nem mindenki részesült belőle. Ebben az egy pontban különbözik a véleményük Jegyző Asszonnyal. Oda adják a 13. havi bért és az 1 havi üdülési utalványt a köztisztviselőknek, de az adókimunkálást ki kívánja vonni a forgalomból. Abban partner, hogy ebből a pénzből közösségi célokra fordítsanak. Pl. most köztisztviselők napján Szentendrére fog elmenni a csapat. Az adókimunkálásért járó jutalom tavaly is kb. 1 havi bérré jött ki, de nem mindenki kaphatja és nem is mindenki vehet részt benne. Ne a szerencse kérdése legyen, ki miért kap pénzt. Ezt nem tartja jónak. Itt egy kollektíva van és ebből mindenki egyformán részesüljön. Itt van a különbség közötté és a Jegyző között. Azt gondolja, hogy az egy havit és a 13. havit kapják meg a köztisztviselők, az adókimunkálást pedig szüntessék meg azzal, hogy mivel az ő és Jegyző hatáskörében van, ha van rá fedezet költenek közösségi programokra. Például arra is tudna költeni, hogy a parkolót felújítsák, ez is mindenkinek jó lenne, aki itt dolgozik.

Vigh József bizottsági tag:

Jegyző Asszony felvetette, hogy esetleg „szó éri a ház elejét”, hogy nem egyenes szándékkal fogalmazta bele az előterjesztésbe. Nem lett volna szabad egybe venni ezt a két kategóriát. Az előterjesztés abból indult ki, hogy a kisfizetésű köztisztviselők bére emelkedjen, és akkor bele írja a polgármestert és az alpolgármestert. A tanyagondnokot nem veszi ebbe a kategóriába, mert ő is kis fizetésű. Nem szerencsés így ömlesztve a nyakukba zúdítani.

Módosító indítványa, hogy szavazzák meg a köztisztviselőknek, és a polgármestert, alpolgármestert halasszák el. Ne vegyék egybe ezt a két kategóriát.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tehát külön legyen a szavazás.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Gyakorlatilag Vigh József bizottsági tag jól mondja. A költségvetés tárgyalásakor elmondta, hogy méltatlanul alacsony a köztisztviselők bére, akkor is és most is azt mondja, hogy meg kell oldani. Jó alternatíva az előterjesztés, mert oda jut a pénz, ahová akarják. Egy percig sem vitatta, hogy ne adjanak a dolgozóknak, mert azt mondja, hogy adjanak. Ezt senki nem vitatja. Sőt még hajlandó valamilyen szinten „elcsábulni” Polgármester úr részére. Jegyző Asszony úgy terjesztette elő, hogy a Polgármesternek és az Alpolgármesternek a Trungel Kata béréből. Polgármester pedig úgy mondta, hogy nem kéri a 120%-ot csak a 100%-ot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Abból a keretből menne a tanyagondnoknak.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

A bérmegtakarítást olyan célra fordítsák, amire muszáj. Ha belefért volna azt mondaná, hogy kapják ők is, de azt hogy felszabadul egy kis pénz és rögtön elköltik, azt nem támogatja.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Úgy érzi, hogy nem teheti meg azt, ha valami kiterjeszhető valakire és egy kollektíva, nem mondhatja, hogy nekik nem ad, mert ő a polgármester és alpolgármester.

Olyan áthidaló javaslatot lehetne tenni, hogy az Alpolgármester tekintetében abból az Alpolgármester kerüljön ki és egy év múlva visszatérnek rá. Úgy érzi, hogy az Alpolgármester részére korainak gondolják, akkor mondják ki.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Ez nem személyes probléma. Olyan jellegű, hogy egyelőre még nem mutatott fel annyit. A Polgármester tekintetében azért hajlandó „elcsábulni”, mert ő már az előző ciklusban is mutatott fel dolgokat, illetve neki csökkent a bére, az előzőekhez képest. Ecsedi János alpolgármesternek annyit adtak, amennyit kért. Tehát neki nem csökkent az előzőekhez képest, kompenzálni nem szükséges. Illetve azért kérdezett rá a Dacia Duster ügyére, hogy hogyan áll, mert tudják, hogy hitelt szerettek volna felvenni erre a gépjárműre. Ez nem sikerült. Úgymond, ha van talált pénzük és azt az Alpolgármesterre szeretnék fordítani, akkor talán a gépjármű árába bele lehetne ezt forgatni. Tehát ez nem személyeskedés.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Akkor van egy módosító indítvány, hogy az Alpolgármesterre ne terjedjen ki és egy év múlva újra napirendre vennék. Ezt úgy, ahogy kiveszik, bármikor visszatehetik. De azt is lehet

mondani, hogy így marad a rendelet, és rábízák a Polgármesterre, hogy ítélje meg ő, hogy megérdemli vagy nem.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A közakarattal nem akar szembe menni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tehát akkor az a megoldás, hogy ki kell venni.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Nincs 1 hónapja, hogy leültek és arról beszéltek, hogy a közmunkaprogram jelenleg hogyan áll. Azért választottak főállású alpolgármestert, hogy a közmunkaprogrammal minden rendben menjen. Azért vásároltak Dacia Dustert, hogy ki tudjon menni területre és folyamatosan ellenőrizni tudja, hogy rendben megy-e a közmunkaprogram. Ez jelen pillanatban nem így van.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Rengeteg gond és probléma van, de vannak pozitívumok is, amiket ki tudna emelni és abszolút a múltkor megbeszéltek szerint zajlanak. Jövőre csökkenteni akarják a közmunkaprogramok létszámát, pl. nem 540-en lesznek, hanem csak 300-an, hogy ütősebb csapat legyen, normális hozzáállással. Vannak biztató jelek, de vannak negatívumok is.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Azt akarta érzékeltetni, hogy az alpolgármester a megválasztása óta folyamatosan pluszjuttatásokban részesült, cafetéria, korlátlan gépjármű használat, iroda, Dacia Duster, és az eredmények egyelőre még váratnak magukra, a cél még nem valósult meg. Azt mondja, hogy most egyelőre húzzák be a féket ez ügyben és térjenek rá vissza később, akár oly módon is, hogy külön szánjanak rá egy informális összejevetelt vagy bizottsági ülést. Ő ezt még korainak tartja.

Úgy érzi, hogy senkinek nincs kifogása az ellen, hogy a 20%-hoz a köztisztviselők hozzá jussanak olyan formában, hogy ennek látszatja is legyen. A Polgármester esetében úgy érzi hajlandó elcsábulni a bizottság, de erről úgy is szavazni fognak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kiment az alaprendelet, amiben mindenki benne van, de van még 3 dolog, amit helyre kellene tenni. Kéri, hogy ezzel kezdjék a szavazást. Egyrészt az ügykezelőre ki kellene terjeszteni a rendeletet. Az maradt ki belőle, hogy aki év közben kezd, vagy megszűnik a munkaviszonya, annak időarányos, mint általában az egyéb juttatásoknál. A végén, pedig a régi módosító rendeletek hatályon kívül helyezése.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az ügykezelőre is terjesszék ki a rendeletet, illetve aki év közben kezd, vagy szűnik meg a munkaviszonya, az időarányosan részesül a juttatásokból, és kerüljön bele a módosító rendeletek hatályon kívül helyezése, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadta a Csepreginé Kocsis Nóra jegyző által ismertetett módosító javaslatokat.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A következő, mivel az alaprendeletben benne van a köztisztviselő, polgármester, alpolgármester, tanyagondnok, itt van egy olyan javaslat, hogy az Alpolgármesterre ne terjesszék ki. Ezt csak úgy tudják orvosolni, ha kiveszik onnan az Alpolgármestert.

Ha szavaztatja, hogy ki az, aki azzal ért egyet, hogy Alpolgármesterre ne terjesszék ki, ha erre igennel szavaznak, akkor Ecsedi János alpolgármesterre egyelőre nem terjed ki. Ha az eredetit szavazzák meg, ami kiment, akkor Ecsedi János alpolgármesterre is kiterjed. Viszont szerinte akkor legyen egy külön döntés, hogy pl. 1 év múlva visszatérnek rá.

Vigh József bizottsági tag:

Így is beszéltek.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

A költségvetés tárgyalásakor, vagy alkalalom adtán. A koncepció az nagyjából 1 év, őszi időszak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kéri, hogy aki azzal ért egyet, hogy az alpolgármesterre ne terjesszék ki, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 3 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett szavazott. A javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kéri, hogy aki az eredeti javaslattal ért egyet, hogy mindenki kapja meg, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 3 igen 0 nem 3 tartózkodás mellett szavazott. A javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető:

Ha erről megszületik a döntés csütörtökön, akkor utána előirányzatot kell módosítani, mert ha Polgármester úr kapja ezt az üdülési támogatást, akkor át kell csoportosítani a hivatal személyi jellegűjéből az önkormányzat költségvetésébe, ami Polgármester úrra van tervezve személyi jellegűre. Elkészíti a variációkat és majd meglátják, hogy melyik lesz csütörtökön.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

E szerint a javaslat szerint, a rendelet nem került elfogadásra se így, se úgy.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Majd dönt a Képviselő-testület.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Ez a kockázata, hogy esetleg még a köztisztviselők sem jutnak hozzá a 20%-hoz.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Vigh József bizottsági tag azt terjesztette elő, hogy vegyék ketté a kérdést, hogy a köztisztviselőkről külön döntsenek.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy újra szavazzanak, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadta az újra szavazásra vonatkozó javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Van egy javaslat, hogy a köztisztviselőkre és a tanyagondnokra kiterjedjen a rendelet. Kéri, hogy aki egyetért ezzel a javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a Polgármesterre terjedjen ki a rendelet, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az Alpolgármesterre is terjedjen ki a rendelet, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 3 igen 3 tartózkodás mellett szavazott. A javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

A fentiekből eredően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
131/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők számára biztosított juttatásokról és támogatásokról szóló rendeletet az alábbi módosításokkal.

- A rendelet hatálya a kiküldött rendelet tervezet szerint a köztisztviselőkre, a polgármesterre, az alpolgármesterre és a tanyagondnokra terjed ki. A bizottság javaslata, hogy a rendelet hatálya a köztisztviselőkre, az ügykezelőre, a polgármesterre és a tanyagondnokra terjedjen ki.
- Aki év közben kezd dolgozni, vagy szűnik meg a munkaviszonya, az időarányosan részesüljön a juttatásokból és támogatásokból
- A rendeletbe kerüljön bele, hogy hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2003.(X.30.) sz. a 20/2009.(V.05.) sz. és a 33/2010.(XII.15.) sz. önkormányzati rendelet is.

Határidő: 2015. június 25.

Felelős: Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök

5./ A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 8/2001.(II.15.) sz. rendelet módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az adókimunkálási jutalékról szóló rendelet 2001. évi rendelet, tehát 14 éve kapják ezt a dolgozók a Polgármesteri Hivatalban. Ezt a jutalékot kapják, illetve az év végi jutalom, ami az elmúlt években mindig megvalósult. Tulajdonképpen a formája változott azzal, hogy rögzítésre került a költségvetésben. A korábbi éveket figyelembe véve - az adókimunkálási jutalék és az év végi jutalommal - elmondható, hogy 2.2 -2.4 havi juttatás került kifizetésre a dolgozónak egy évben. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület szándéka a 20%-os illetménykiegészítéssel az volt, hogy a dolgozók pluszjuttatáshoz jussanak. Ez akkor valósulna meg többlet juttatásként, ha a most megszavazott üdülési támogatás, az eddigi jutalom mellé, az adókimunkálási rendeletet életben hagyja. Tulajdonképpen, ha ezt hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület, akkor annyi juttatás sem marad a dolgozóknak, mint a korábbi években. Tehát egyikkel adott, a másikkal elvett.

Annyiban ad igazat Polgármester úrnak, hogy nem feltétlenül volt igazságos ez a rendszer. Például egy szabálysértési ügyintéző is dolgozhat olyan lelkiismeretesen, mint egy adókimunkálásban részt vevő. Nem akarja bírálni a múltat, de régebben kb. 4 ember részesült ebben, amióta ők a vezetők, a lehető legszélesebb körben terjesztik ki a dolgozókra. Tavaly úgy emlékszik a 20 ember közül, 4-5 ember nem kapott ebből a juttatásból. Köztudatban van, hogy aki végez munkát, az kap ebből, de el nem végzett munkáért valóban nem adott ebből a juttatásból.

Amit Polgármester úr mondott, hogy próbálják igazságosabbá tenni, ezt úgy oldotta meg, hogy ebben az évben kifejezetten felhívta a dolgozók figyelmét, hogy van ilyen juttatás, és aki úgy érzi, a munkában vegyen részt. Úgy tudja, hogy a dolgozók ebben részt vettek, ennek megfelelően részesülhetnek belőle, de ehhez kellett egy olyan módosítás, amiről szól a rendelet. Benne maradt a rendeletben, hogy elsősorban azok kapnak, akik az adókimunkálásban részt vesznek. Abban egyetért Polgármester úrral, hogy kellenek közösségi programok, tehát tartalmaz a rendelet egy olyan módosítást, hogy egy bizonyos összeget, amit ő és Polgármester meghatároz, azt közösségi programokra fordítanak, a maradék összegből pedig egy jutalom alap képződik, amiből a maradék dolgozók részesülhetnek. Igyekezett olyan módosítást kitalálni, amibe „bele lehet szuszakolni minden dolgozót”.

Ha valaki elvisz 50-60 borítékot és borítékot, akkor azt tudja mondani, hogy részt vett benne, kapjon ő is, legyen igazságosabb a rendszer. Abban nem ért egyet Polgármester úrral, hogy ezt a juttatást elvegye a Képviselő-testület, mert álláspontja szerint akkor még ott sem fognak tartani, ahol eddig tartottak.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Szerinte nem, mert a 13. havi bér az fix, amiről most szavazott a Pénzügyi Bizottság az fix, ezt kaphatják olyan években is, amikor az adóbevételek csökkennek, ha az adóbevételek növekednek, és bizonyos százalék befolyik, akkor tudják ezt érvényesíteni. Nem akar évről-évre ezen vitatkozni, ezért is van az, hogy kapják a 10% illetménykiegészítést, az 1 havi üdülési utalványt és a 13. havi bért. E fölé az adókimunkálást nem látja jónak. Mivel nem volt béremelés lehet, hogy igazságos is lenne, ha oda adnák, de ugyanakkor ez a település még mindig többszörösen hátrányos település. A többi intézményben nagyon keveset keresnek és rengeteg szegény ember van. Évről évre jobb, hogy a köztisztviselők munkája is benne van, csak ezt most nem tartja teljesen időszerűnek. Ezt nem kötelező évről évre adni. Kiszámíthatóbbá válik a rendszer, még ha ez az előző évhez képest csökkenést is jelent.

Egyébként meg a csökkenés nem feltétlenül csökkenés, mert a közösségi programokra, közösségi célokra fordítanak. Pl. biciklitároló, parkoló, fitnessteremben bérleti díj fizetése. Ezek előtt ő nyitott. A fizetés vonatkozásában ezt ő itt lezárta.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ahogy a Polgármester említette, a költségvetést, hogy a gazdaságosságra törekedni. Egyrészt az adókimunkálási jutalék nem befolyásolja a működési hiányt, az az adóalapból képződik. Tehát ez egyáltalán nem befolyásolja a gazdálkodásukat. Másrészt számtalan olyan döntés született, már ami nem feltétlenül a takarékoság jegyében született. Ilyesmibe nem akar bele menni, de úgy gondolja, hogy nem ez az egy döntés lesz az, ami az önkormányzatot kihúzza a nem létező rossz helyzetből, mert, ahogy Polgármester úr is mondja, nem állnak fényesen, de nagyon rosszul sem. Ez egy 14 éve adott juttatás a dolgozóknak és nem érzi úgy, hogy ez az év lenne az, hogy most kellene elvenni.

Amiket elmondott Polgármester úr, hogy közösségi program, parkolóra és bicikli tárolóra fordítanak. Ha az adókimunkálási rendeletet megszüntetnék, akkor ez az alap sincs. A törvény nem azt írja, hogy ebből ezeket lehet, hanem személyi jellegű juttatásként szánja a dolgozóknak. Azt gondolja, hogy nagyon sok helyre jut a faluba a zúzott kőből, elég szomorú, hogy pont a hivatal udvarára ne jutna és a dolgozók által elvégzett, személyi juttatásként odaadható juttatásból kellene egy parkolót megépíteni. Jó ötlet, a fitness bérlet, de lássák be, hogy az embereknek nem azon van a hangsúly, hogy bérletet vegyen.

Úgy gondolja, ahogy a köztisztviselőknek is egy pluszjuttatás lenne az üdülési támogatás, Polgármesternek is lesz egy plusz juttatása, de ennek az egész rendszernek nem lehet az a vége, hogy ők meg rosszabbul járjanak, mint eddig.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag:

Ez egy érdekes és kétélű dolog. Igazat ad Jegyző Asszonynak is, de viszont Polgármesternek is. Elmondja a saját példáját, hogy náluk működött egy minőségi pénz, amit havonta osztottak ki, általában 3-4 embert jutalmaztak ezzel. Ez nagyon szépen működött az elején, ezért tettek többet a minőségbe, darabszámban, de ez ellaposodott és olyan visszhangok mentek, hogy miért az kapta, aki kapta. Meg kellett hoznia egy döntést és azt monda vége, de nem akarta, hogy kb. 1 millió Ft évente elmenjen, várta az alternatívákat dolgozóktól, hogy mire költsék. Tehát most egy ugyanilyen patthelyzetben van, hogy ez igazságos legyen és mindenki érezze ennek a javadalmát. Tehát igazat ad Jegyző Asszonynak is és Polgármester úrnak is, egyszerűen nem is tudná, hogy melyik felé döntsön. Egy ilyen helyzetbe került ő is és ezt most nagy fejfájást okoz neki is.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Többször leültek Polgármester úrral, de ebben az egy témában nem tudtak egyezsége jutni. Amit költségvetéskor felépítettek juttatási rendszert, ennek az egésznek nem lehet az a vége, hogy a Polgármesternek lesz plusz egy havi juttatása, a köztisztviselőknek pedig kevesebb lesz, mint eddig.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Akármire is döntenek, ne csak a tavalyi évhez hasonlítsa a helyzetet, hanem nézze a korábbi éveket is, amikor még lehet 1 havira sem jött ki. A tavalyi évhez képest lehet, hogy nem 2,2 hanem 2 havi jön ki, de ez lehetne lényegesen rosszabb is. Ahogy Zsolyomi Zsolt bizottsági tag is elmondta, hogy ha nem tudnak örülni a kis plusznak, ami van, akkor onnantól kezdve értelmét veszíti a plusz.

Zsolyomi Zsolt bizottsági tag:

A versenyszféra más. Ez az adópénz más, kár lenne nem kihasználni.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Valaki jelezte már, hogy nincs jól elosztva ez a pénz?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem, ezt csak magától gondolja.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Aki az adóval kapcsolatos munkában részt vesz, próbálják mindenkire kiterjeszteni, pontosan azért, hogy valamilyen szinten igazságosan legyen elosztva. Van olyan kolléganő, körülötte szinte mindenki kapott ebből, de ő nem kapott, és megkérdezte, hogy nem szeretne ebben részt venni. Azt monda, hogy nem érdekli, hogy ő nem kap, de ő nem fog egyetlen borítékot sem beborítékolni.

Volt olyan időszak, amikor mindenki borítékol, és csak 4 ember kapott. Akkor valóban nem volt igazságos. Amit Zsolyomi Zsolt bizottsági tag elmondott, lehet, hogy a Medicorban így történt, de ő még itt soha nem hallotta senkitől, hogy ez nem lett volna igazságos. Szerinte ők nem olyan vezetők, hogy nem merik nekik mondani, hogy kinek milyen problémája van.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Amit elmondott Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető, hogy itt az emberek nem azért vannak, hogy a jutalomért dolgoznak, hanem mindenki megkapja az alapbérét. Ha Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető bárkinek azt mondja, hogy borítékolja, és ő azt mondja, hogy nem, akkor az egy felmondási ok. Nem csak a jutalomra kell gondolni, hanem ennek negatív retorziója is lehet.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Senkinek nem mondta, hogy borítékoljon. Ő csak beszélgetett a kolléganővel és megkérdezte, hogy nem szeretett volna ebből részesülni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ha az adókimunkálási jutalék megszűnne, akkor lehet arra gondolni, hogy a dolgozók nem fogják úgy végezni a munkáját?

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Nem. Csak sajnálja, hogy van egy lehetőség és ez el lesz véve a dolgozóktól.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tavaly ezzel együtt 2,2 havi plusz bért kaptak a dolgozók, most ott tartanak, hogy 2 havi bér. Odaadják a dolgozóknak fixen a 13. havi bért. Ez tavaly nem volt.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Tavaly volt jutalom, volt adóalap kimunkálás. Most van 13. havi és üdülési. Egálban vannak, ha megszűnik a rendelet, akkor nem lesz adóalap kimunkálási, akkor a tavalyi évhez képest, nemhogy kaptak volna, hanem ugyanott lesznek. Lehet, hogy egy jogcímen kapnak, de elvesznek egy másik jogcímet.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

A törvény vélhetően azért biztosított lehetőséget az adókimunkálási jutaléokra, mert az adó behajtásával, személyes konfliktus helyzetek alakulhatnak ki. Egyek Nagyközség

Önkormányzatánál is, a hatósági ügyintéző, az adócsoport tisztviselői, illetve a jegyzőnek van olyan hatásköre, ami adott esetben bizonyos emberek érdekét védi, de sokan sérelmezik ezt az érdekvédelmet. Sok évvel ezelőtt félre csúszott ez a szemlélet, szociális juttatási rendszert képeztek ebből a lehetőségből. Nem feltétlen csak azok a személyek kapták meg, akik ütköznek az érdek behajtás végett, hanem más munkában résztvevő emberek is. Pl. egy levélcsomagoló nem feltétlen fogja azt érezni, amit az adóügyintézők vagy a közgazdasági irodavezető. Szerinte ez félrecsúszott, ennek a helytelen gyakorlatnak az orvoslására hozza Polgármester úr ezt a javaslatát. Azt mondja, hogy azok, akik ütköznek, és akiknek fel kell vállalni az önkormányzat érdekvédelmét, azoknak mindenképpen adni kell valamit, de nem szabad kinyújtani arra a teljes körre, amire eddig kinyújtották. Szűkíteni kell azt a kört, akiknek adják ezt a pénzt. Akik konkrétan részt vesznek a munkában és az értéket képezik, azok kapjanak, de egy lényegesen szűkebb körben és a szűkebb körnél egy kisebb összegben.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ami a Képviselő-testület kompetenciája, hogy maradjon, vagy ne maradjon.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Maradjon.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Azon belül, hogy ki kapjon és mennyit az, az ő hatásköre. Nem feltétlenül ért egyet Tardi Kálmán bizottsági tag álláspontjával. Lehet, hogy van benne egy kis szociális véna, de akárhogy is ő nem tudna nyugodt szívvel lefeküdni, ha kiosztja 4 embernek, a maradék 10 ember hiába csinálta, ők meg nem kapnak.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

A maradék 10 embernek, úgy ahogy megképezték ezt a 2 havi bért, jövő évben próbálják meg megképezni még egy 30%-ot is, hogy ne ilyen juttatási rendszeren keresztül, hanem kézzel fogható módon jussanak a bérükhöz.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ebbe nem feltétlenül kell ilyen apró részletekig elmenni, mert ahányan vannak, annyi féleképpen osztanák. Két alternatíva van. Az egyik Polgármester úr javaslata, hogy szüntessék meg a rendelet, a másik alternatíva, ami próbálta közelebb hozni Polgármester úrral az álláspontokat, hogy legyen belőle közösségi program, aki dolgozott vele, az kapjon.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Módosítja a javaslatát. Az idén ne szüntessék meg, de jövőre a koncepció és a költségvetés tárgyalásakor próbáljanak olyan bérfedezetet keresni, hogy ne kelljen ezzel az eszközzel a köztisztviselők bérét manikűrözni. A kerékpár tárolóval ő sem ért egyet, mert kézzel fogható legyen, amit kapnak a köztisztviselők. Ugyan érték a falunak, de azt mondja a köztisztviselő, hogy az a falu és mindenki használja, azt a bejövő ügyfelek is használják. Arra törekedjenek, hogy a lehetőségek keretén belül tisztességes bért próbáljanak odaadni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tisztességesnek gondolja, odaadják a 10% illetménykiegészítést, a 13. havi jutalmat, az üdülési utalványt. Ami e fölött van, az már egy olyan plusz, amit nem tud, hogy az anyagi helyzetük indokolja-e. A közösségi programokra sem fordítaná mindet, hanem ha elmennek valahová, ezt ebből állnák. Amit Tardi Kálmán bizottsági tag elmondott, hogy 3-4 ember ütközik. A hivatalba nem tud olyat, aki nem kerülne konfliktus helyzetbe. Ez a megközelítés, hogy a konfliktusok miatt adják, nem szerencsés.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

A 3 juttatás tesz ki, 2 havi bért?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ebben az évben kb. 2,5 havit.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Akkor a 2,5 havival már tovább jutottak, mint amit tavaly adtak.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem. Tavaly 2,2 havit adtak és most 2 havinál tartanak. A 10% illetménykiegészítést tavaly is megkapták és azon felül kaptak még 2,2 havi bért átlagosan és most ott tartanak, hogy csak 2 havit adnak. A tavalyi évhez képest kb. 2 havi fizetéssel kevesebbet kapnak, de 2010-2011. évhez képest, akár 2 havival is többet. Akkoriban soványabbak voltak az évek. Nem volt annyi az adókimunkálás, mert csökkentek az adóbevételek, nem tudtak annyira jutalmat adni.

Bóta Barbara aljegyző:

Próbálta eldönteni Polgármester urat milyen okok vezérlik. Gazdálkodási okai vannak, vagy egyszerűen csak nem tartja igazságosnak. A gazdálkodási okoknak nincs aktualitása. Akkor lenne aktualitása, ha azt mondanák, hogy borul a költségvetés, nézzék meg, min tudnak spórolni, nem tudják-e a tiszteletdíjat csökkenteni, az adható juttatásokat elvenni. Erről most nincs szó, tehát nem feltétlenül gazdálkodási okok vezettek ide. Ha jól látja inkább az a probléma, hogy igazságtalannak tartja a rendszert. Erre Jegyző Asszony mondott egy pár dolgot, hogy hogyan próbálja kezelni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Már a költségvetéskor megfogalmazta, hogy ezt hatályon kívül akarja helyezni, mert e helyett van a fix 13. havi bér. Azért mondta, hogy legyen meg a fix 13. havi bér, hogy ne év végén kelljen vitatkozni a bérről. Akkor a Jegyző azt mondta, hogy hagyják, és majd visszatérnek rá. Most jött el ennek az ideje, most térnek vissza erre. Egyébként, ha azt mondják, hogy a fix 13. havi bért töröljék el és legyen helyette az adókimunkálás, akkor ugyanott vannak, mint tavaly, akkor menjen úgy.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Az önkormányzati munkamegosztásban ez valamiféle egyensúlyteremtő szerepet is játszott. Ha a túldolgozó emberek kompenzálását szolgálta, akkor tud vele azonosulni. A legszerencsésebb az volna, ha mindenki kivenné a szabadságát és mindenki megkapná a túlóráját, mert ez a tisztességes. Ebben a rendszerben bizonyos területeken jobban vannak terhelve. Ez korrekciós alapot képező dolog volt. Bóta Barbara aljegyző egy új oldalt is felnyitott előtte, hogy ha a költségvetésbe év végén belefér, miért ne lehetne bele tenni, de ha nem tudják a túlórákat megoldani, akkor ebből meg kell oldani, mert aki 8 órát dolgozik, annyi fizetést visz haza, mint aki 10 órát.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Úgy tudja, hogy a köztisztviselőknek nem lehet túlórárt fizetni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A dolgozók soha nem illették őket kritikával, amiért haza kell vinni a munkát, vagy amiért itt kell maradni. Ezért a kicsi pénzért igyekeznek maximális munkát végezni. Normális rendes embert nagyon nehéz találni. Az itt lévő embereket kell megbecsülni

Zsólyomi Zsolt bizottsági tag:

Mekkora összegről vitatkoznak most?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Kb. félhavi bérkeret, de ez változik, de volt olyan év, amikor majdnem 1 havi bérkeret képződött.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Korábban miért nem volt ez téma?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Mert ő nem hozta a Képviselő-testület elé. Úgy gondolta, hogy ezt ebben az évben szeretné rendezni azzal, hogy legyen fix 13. havi bér, ezt pedig meg kell szüntetni. Ezt a szándékát gondolja végig vinni, de nincsenek egyetértésben Jegyző Asszonnyal, mert ő azt mondja, hogy függetlenül a fix 13. havi bértől, még az adókimunkálási jutalék is maradjon meg.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Növeljék a közösségi rendezvényekre a pénzt, de mindenképpen maradjon a köztisztviselők kezébe motiváló összeg.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Nem biztos, hogy a kirándulással tudnak megtartani valakit.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Mint az előbb is említette 2 variáció van. Van egy rendelet, ami arról szól, hogy hatályon kívül helyezik, a másik pedig arról szól, hogy Polgármester úrral eldöntik, hogy minden évben mennyit fordítanak közösségi programokra, a maradék pedig ki van osztva a dolgozóknak.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Akkor legyen a második alternatíva.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Nyilván a végén mind a kettőt szavaztatni kell.

Murva Ferenc bizottsági tag:

Az adókimunkálási jutalék 14 éve van benne az önkormányzat történetében. Az akkori bevezetéskor többen kételkedtek benne, de meghozta az eredményét, 14 évvel ezelőtt nem volt ilyen adóbevételi index. Ha elveszik, hogy csapódik le? Ha megmarad, van miért gondolkodni és tenni, hogy növekedjen az adóhatékonyság. Ha megszüntetik egyoldalúan, akkor megölhetik azt a szándékot, hogy nem kell agyalni, csak a munkaköri kötelezéseket betartani. Nem tartja jónak, hogy csak 4-5 ember kapjon. Szerinte hozott eredményt és szerinte nem kellene megszüntetni. Lehet rajta finomítani, hogy az adóhátralékok pozitívan változzanak.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Érdekeltséget építeni bele.

Murva Ferenc bizottsági tag:

Igen, ez pedig az itt lévők felelőssége és lehetősége, hogy sikerüljön olyan érdekeltséget behozni, ami az adóhátralékot csökkenti.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Az alapvető szándékot tekintve azt érzi, hogy az időzítés nem jó. Ha a Polgármester a 13 havi fix betervezett összeggel ezt akarta kiváltani, akkor kellett volna erről is dönteni. Azt érzi, hogy ha ezzel valóban csökken a tavalyi évhez képest az adható juttatások köre, akkor pontosan azzal csökken, ami motiváló, ösztönző jellegű. A fixen betervezett 13. havi bérnek ez a része nincs meg, mert azt mindenki automatikusan kapja és elvész a dolognak a lényege, ami arra ösztönzi a dolgozókat, hogy minél több adót behajtsanak. Ráadásul egy 14 éve hatályban lévő rendelethez, így év közben hozzányúlni, elég kényes dolog. Mindegyik hozzászólásnak van igazságtartalma, kivéve a parkolónak, mert ha mindenhová jut térkő és zúzott kő a faluban, akkor a polgármesteri hivatal udvarára is jutnia kell ettől függetlenül. Sőt megkockáztatja a fitness bérletet is, mert támogatja annyival az önkormányzat, illetve a polgármesteri hivatal az SBSE-t, hogy egy fitness bérlettel megkínálhatták volna a polgármesteri hivatal dolgozóit e nélkül is. Az egyéb közösségi programokkal egyetért, regenerálódásra szükségük van a dolgozóknak. Azért, hogy a tavalyi évhez képest ne csökkenjen az adható juttatások köre, azt mondja, hogy most ezt ne vegyék el, térjenek rá vissza a költségvetés tárgyalásakor. Ne csak erre, hanem térjenek vissza a 13. havi juttatásra is, meg általában a juttatásokra és akkor tegyék rendbe ezt a dolgot, de azt mondja, hogy ehhez most ne nyúljanak.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Neki továbbra is van egy véleménye, amit el is mondott. Ha most odaadják most, akkor a tavalyi 2,2-ből lesz az idén 2,5 havi lesz. Jövőre is az lesz, hogy csak a tavalyi szintet tartsák. Az mindig fájdalmas, ha az előző évihez képest visszavesznek. Ha visszatérnek rá, és az idén 2,5 a bázis, akkor nem 2010-et fogják figyelni, hanem a 2015. évet, és ez az alap, de nem biztos, hogy tudják teljesíteni. Az önkormányzat ki tudja fizetni, de nagyon sok olyan kiadás van, amit nem tudnak fedezni, és nem is hozzák a Képviselő-testület elé, mert nem lenne miből megszavazni. Mindent figyelembe véve azzal érzi a harmóniáját, hogy hatályon kívül kerüljön az adókimunkálás.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Ha eljön az a pillanat, hogy szorítani kell, akkor még mindig szívesebben venné el a 13. havi fizetés egy részét, mert annak nincs motiváló ereje.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Két javaslat van. Az első Polgármester úr javaslata a hatályon kívül helyezés. Kéri, hogy aki egyetért a rendelet hatályon kívül helyezésével, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 0 igen 6 tartózkodás mellett szavazott. A javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A másik javaslat arról szól, hogy az adókimunkálásban résztvevő kollegák részesülhetnek belőle, közösségi programokra fordítanak, a maradék pedig egy jutalom alapba megy és ez által terjeszthető ki minél szélesebb körben. Ezt ki kellene terjeszteni az ügykezelőre is. Az Ügyrendi Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy amennyiben minden köztisztviselő részt vesz, akkor részesülhet belőle. Így kerek a javaslata.

Zsólyomi Zsolt bizottsági tag:

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök említette, hogy a következő költségvetés megbeszélésénél részletesen menjenek bele. Nem el akarja venni vagy csökkenteni a 13. havi fizetést, de ő is úgy gondolja, hogy ennek a motiváló pénznek nagyobb ereje van, mint 13. havi bérnek. Ezt így tudja támogatni.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki Jegyző Asszony által elmondott javaslattal, az ügykezelővel kiegészített rendelet hatályban tartásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
132/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 8/2001.(II.15.) sz. rendelet módosítását az alábbi kiegészítéssel:

A rendeletet terjesszék ki az ügykezelőre is.

Határidő: 2015. június 25.

Felelős: Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Polgármesterként nem ért egyet a rendelet hatályban tartásával.

Czinege Zoltán képviselő távozott az ülésről, jelen van 5 fő.

6./ Egyebek

1. A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház nyári zárva tartása

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Gábor Istvánné könyvtárvezető elmondta, hogy az igazgatási szünethez igazítva szeretnék a zárva tartást megvalósítani. Kéri, hogy aki támogatja, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
133/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, járuljon hozzá ahhoz, hogy a Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház a nyári időszakban 2015. július 14. és 2015. július 25. között (két hétig) zárva tartson.

Határidő: 2015. július 14.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Gábor Istvánné könyvtárvezető

2. *Döntés a térítésmentesen felajánlott ingatlanokról*

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Egy térítésmentesen felajánlott ingatlan van, az Eötvös u. 54. szám alatt. Az ingatlan tehermentes, és a felajánlón kívül még két tulajdonosa van.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Javasolja, hogy az ingatlan fogadják el. A felajánló azt mondta, hogy az ügyvédi költséget is állja. Ez nincs benne a felajánlásban?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

De benne van, hogy az eljárással keletkezett költségeket vállalja.

Vigh József bizottsági tag:

A többi tulajdonrészrel mi lesz? Fogadott már el korábban résztulajdont az önkormányzat?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Igen. Javasolja, hogy keressék meg az ingatlan többi tulajdonosát is.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ez az ingatlan ott minimum 2 millió forintot ér. Kéri, hogy a felajánlott tulajdonrészt fogadják el és utána keressék meg a többi tulajdonost.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy fogadják el az ingatlant és a többi tulajdonost is keressék meg, hogy felajánlja-e, kézfelnyújtással jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
134/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az Egyek, Eötvös u. 54. szám alatti térítésmentesen felajánlott ingatlant. Az ingatlan felajánlásával kapcsolatban keressék fel az ingatlan többi tulajdonosát is.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Súveges Sándorné környezetvédelmi referens

3. *Döntés a megvételre felajánlott ingatlanokról*

- Erzsébet u. 6.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az ingatlant 300 000 Ft-ért ajánlották fel. Ismerteti a tulajdoni lapon lévő bejegyzéseket.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Szerinte erről az ingatlanról az önkormányzat takarította ki a romot. Itt követelhetnének 170.000 Ft-ot, amiért eltakarították a romot, de hiába követelnék, mert ráterhelik, és úgysem kapnak belőle semmit.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Írják, meg hogy térítésmentesen elfogadja az önkormányzat. Indoklás 170.000 Ft-ba került az ingatlanon lévő romok eltakarítása.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki azzal ért egyet, hogy térítésmentesen fogadják el az ingatlant, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
135/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Egyek, Erzsébet u. 6. szám alatti ingatlant csak térítésmentesen fogadja el, mivel az ingatlanon lévő romokat az önkormányzat takarította el, melynek költsége kb. 170.000 Ft volt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Súveges Sándorné környezetvédelmi referens

- 025/3 hrsz-ú ingatlan.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ez már volt a Képviselő-testület előtt, akkor kérték az ingatlan vételárát. 110.000 Ft-ban jelölte meg, 2521 m² nagyságú területű szántó. A felajánlók fele-fele arányban tulajdonosok. A tulajdoni lap tiszta.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Az nem nagy pénz. Testületi ülésre felkészül, hogy pontosan hol van ez a föld.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Van 110 000 Ft erre a célra?

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Most már oda jutnak, hogy Egyek vonatkozásában is 1 hektár föld, 1 millió Ft körül fog elkelní, vagyis ez a terület fél áron van. Ha fekvés szerint is elfogadható helyen van, akkor enged még az árából úgy is.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

A Képviselő-testület ülésére Tardi Kálmán képviselő megnézi, hol helyezkedik el a földterület, és a Képviselő-testület dönt a földterület megvásárlásáról.

- Ady E. u. 29.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A felajánló 500 000 Ft-ért ajánlotta fel. Rengeteg tulajdonosa van.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Javasolja, hogy forráshiány miatt ne vásárolják meg. Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy forráshiány miatt most ne vásárolják meg az ingatlant, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
136/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Egyek, Ady E. u. 29. szám alatti ingatlant forráshiány miatt ne vásárolják meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Sűveges Sándorné környezetvédelmi referens

4. *Kérelem a Teleki u. 36. sz. alatti ingatlan bérlésére*

Bóta Barbara aljegyző:

A kérelem írója a nagybátyja, aki mezőgazdasági vállalkozó és alapvetően arra szeretné a bérbe vett ingatlant használni, hogy a gépeit azon az udvaron tárolja. Tehát valójában az udvarra és azokra a tároló helyiségekre lenne szüksége, amik az út mellett vannak. Tehát magára a postahivatalra, az utcafronton lévő épületekre nem lenne szüksége. Egyelőre ezt a területet, ami ki van jelölve a térképen, ezt szeretné bérbe venni. Hosszú távon ezt az ingatlant meg szeretné vásárolni. Utána néztek és ez az ingatlan egy portán van, tehát nincs megosztva a telek, de mivel őt csak ez az udvarrész érdekelné, ahhoz vásárlás előtt meg kellene osztani. Tájékoztatta, hogy valószínűleg a telek megosztás költségét neki kellene viselni, már amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, de egyelőre az is megoldás, ha bérlést el tudja kezdeni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Bérleti díjnak 15 000 Ft/hó összeget ajánlott, ami nem rossz.

Tardi Kálmán bizottsági tag:

Javasolja, hogy adják oda hasznosításra.

Bóta Barbara aljegyző:

Megnézték és az előző bérlő, ezt az udvart 15.000 Ft/hó összegért bérelte.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nekik 15.000 Ft-ért az egész udvart odaadták, most csak annak egy részét kéri. Azt mondja, hogy több mint korrekt ez az ajánlat.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Akkor mehet 3 évre?

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Így, ahogy a kérelemben szerepel. Kéri, hogy aki támogatja 3 évre a bérbeadást, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
137/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Teleki u. 36. szám alatti ingatlant 3 év időtartamra adja bérbe Bóta György (4067, Egyek-Telekháza, Teleki u. 46/B.) részére.

A bérleti díjat 15 000 Ft/hó összegben állapítsa meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Petruska Lászlóné pénzügyi ügyintéző

5. Kérelem terembérlet ügyében

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tulajdonképpen ez nem igényelne döntést, mert a Képviselő-testület felhatalmazta a Polgármestert, hogy pályázati témakörben, ez ügyben döntsön. Lehet egy döntés, hogy odaadják.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki támogatja a terembérlettel kapcsolatos kérelmet, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
138/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság úgy határozott, hogy támogatja a Türr István Képző és Kutató Intézet Debreceni Igazgatósága (4034 Debrecen, Vámspércsi út 84.) kérelmét, és hozzájárul ahhoz, hogy a TÁMOP-2.1.6-12/1-2012-0001 azonosító számú „Újra tanulok” című kiemelt projekt keretében közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó (Zöldterületi kisgépzemeltető) képzés megtartásához a Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház (4069 Egyek, Hunyadi János u.48/F.) előterét 1500,-Ft/óra terembérleti díj ellenében vegye igénybe.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gábor Istvánné könyvtárvezető

6. Előirányzat módosítás

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Az első előirányzat módosítás 919 ezer forintról szól, amire azért van, mert év elején a közmunkára egyben betervezte a 25 millió Ft-os önerőt dologi kiadásra, de felhalmozási kiadás is lesz, ezért át kell csoportosítani.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Ez technikai döntés. Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság 139/2015.(VI.23.) sz. határozata:

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közfoglalkoztatási mintaprogram /041237/ Kormányzati funkción betervezett önerő dologi kiadások kiadási előirányzatából kerüljön átcsoportosításra 919 ezer forint ugyanezen kormányfunkció felhalmozási célú kiadások előirányzatára.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

A következő előirányzat módosítás 11.583.534 Ft-ról szól. Ez számviteli probléma. Ez a gyepmesteri telep építésének fordított áfájának az összege. Fejlesztési kiadásként lett betervezve, de dologi kiadásként engedi a számviteli szabály lekönnyelni. Ez is egy technikai döntés.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság 140/2015.(VI.23.) sz. határozata:

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Építőipar támogatása /044320/ Kormányzati funkción „Esélyt az állatoknak-gyepmesteri telep létesítése Egyeken” című pályázat keretein belül betervezett felhalmozási célú kiadások kiadási előirányzatából kerüljön átcsoportosításra 11.583.534 forint ugyanezen kormányfunkció dologi kiadások kiadási előirányzatára.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

A következő előirányzat módosítás 27. 000 Ft-ról lett ki küldve. Ezt módosítaná 314.000 Ft-ra. Fehér László felajánlotta az ingatlanát, azért hogy cserébe eltemettesse az önkormányzat. Annak idején pénzeszköz átadásként tervezte be a költségvetésbe. Utána egyeztettek a hozzátartozókkal és tudtak számlát hozni, amit az önkormányzat nevére kértek, tehát dologi kiadás lett. Ezért a pénzeszköz átadás le lesz csökkentve és a dologi kiadás fog növekedni, ezzel a 314.000 Ft-tal.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
141/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok /104060/ Kormányzati funkción betervezett működési célú támogatások kiadásai államháztartáson kívülre kiadási előirányzatából kerüljön átcsoportosításra 314 ezer forint ugyanezen kormányfunkció dologi kiadások kiadási előirányzatára.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

A következő előirányzat módosítás 141.000 Ft összegről szól. Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok, és az önkormányzat által év közben megvásárolt ingatlanok tekintetében, koncepciókor született egy olyan döntés, hogy 5 millió Ft-ot tervezzenek be a karbantartására, kis javítására. Ezek nagy része felújítás. Ami eddig ki lett fizetve 141.000 Ft felújításra, az első 5 hónapot takarja. Tehát a dologiból átkerül a beruházási kiadások előirányzatára. Ilyen előirányzat módosítás lesz több is. Ezeket apránként hozza befelé, hogy év közben helyre legyenek téve az előirányzatok. Pluszforrást egyik sem igényel, mindegyik egyik sorról a másikra kerül át.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
142/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése /106010/ Kormányzati funkción betervezett dologi kiadások kiadási előirányzatából kerüljön átcsoportosításra 141 ezer forint ugyanezen kormányfunkció beruházási kiadások kiadási előirányzatára.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

A következő előirányzat módosítás 63 500 Ft-ról szól. A tűzoltók szereltek fel kamerát az udvarra és mivel közös udvaron van, a tűzoltóság, a Kft és a Polgármesteri Hivatal, ezért a Polgármesteri Hivatal is hozzájárul. Mivel nem ők vették meg, hanem átadták ezt a pénzeszközt, ezért nem dologi kiadás lesz, hanem pénzeszköz átadás.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
143/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Egyek Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Önkormányzatok és Önkormányzati Hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége /011130/ Kormányzati funkción betervezett dologi kiadások kiadási előirányzatáról kerüljön átcsoportosításra 63 500 forint ugyanezen kormányfunkció felhalmozási célú kiadások előirányzatára.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

A következő előirányzat módosítás 162.000 Ft-ról szól. Ez is dologi kiadásokra lett tervezve, de álkamera és chipleolvasó lett vásárolva. Mivel ez is felhalmozási kiadás, ezért a dologból átkerül a felhalmozási kiadás sorára.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
144/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Város-, községgazdálkodás egyéb szolgáltatások /066020/ Kormányzati funkción betervezett dologi kiadások kiadási előirányzatából kerüljön átcsoportosításra 162 ezer forint ugyanezen kormányfunkció felhalmozási célú kiadások előirányzatára.

Határidő: Folyamatos
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Van még egy előirányzat módosítás, 800 000 Ft-os összegről.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ezt úgy gondolta, hogy 300 000 Ft Gábor Istvánné könyvtárvezetőnek, a többi pedig a rendezvényre.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Be van tervezve 800 000 Ft közvilágítás közbeszerzésére, de azt jövőre kell majd kifizetni, ezért ez az előirányzat megmarad. Ebből 300 000 Ft Gábor Istvánné könyvtárvezetőnek pályázati önrészre, és 500 000 Ft rendezvényre, konkrétan a lengyelek vendéglátására legyen átcsoportosítva.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki az ismertetett előirányzat módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
145/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2015. évi költségvetésben közvilágítás közbeszerzésére tervezett 800 000 Ft összegből 300 000 Ft kerüljön átcsoportosításra a Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház részére pályázati önrészre, valamint 500 000 Ft az önkormányzati rendezvényekre.

Határidő: folyamatos
Felelős: Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Személyi jellegű juttatásokra van tervezve 20%-os illetménypótlék, amiből 10% át lesz most csoportosítva, plusz annak a járuléka. Az üdülési jellegű támogatás az személyi jellegű juttatás, annak van 35,7% járulékvonzata, de mivel SZÉP kártyára lesz utalva, ez is személyi jellegű juttatás. Tehát a 10% egy része át lesz csoportosítva személyi jellegűre, illetve a járulékból is a személyi jellegűre. Valamint, amit a tanyagondnok kap, az is a hivatal költségvetéséből van tervezve, tehát ott csökkenni fog a személyi jellegű, és az önkormányzat költségvetésében van a tanyagondnok tervezve, ott pedig nőni fog az üdültetési támogatása. Illetve a Galbács-Trungel Katalinnak betervezett bére, ami nem lett felhasználva, az csökkenni fog a személyi jellegű, és oda az önkormányzat költségvetésébe kerül át a Polgármesternek megszavazott üdültetési támogatás plusz a járuléka.

Bóta Barbara aljegyző:

Legfeljebb arról tudnak dönteni, hogy a rendeletmódosításnak megfelelően az előirányzatok kerüljenek átcsoportosításra.

Hajduné Holló Katalin bizottsági elnök:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a szükséges előirányzatok az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők számára biztosított juttatásokról és támogatásokról szóló rendeletmódosításnak megfelelően kerüljenek átcsoportosításra, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság
146/2015.(VI.23.) sz. határozata:**

A Pénzügyi, Településfejlesztési, Oktatási és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szükséges előirányzatok az önkormányzati hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők számára biztosított juttatásokról és támogatásokról szóló rendeletmódosításnak megfelelően kerüljenek átcsoportosításra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

A bizottság elnöke megköszönte a jelenlévőknek az ülésen való részvételt, és az ülést 17:50 órakor bezárta.

K.m.f.

Hajduné Holló Katalin
bizottsági elnök

Vigh József
jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
jegyzőkönyvvezető